Nr	Naam	Afkorting	t.a.v.	Adres	Postcode	Plaats
1	Wind & Kite Surf Club Texel	WKSC	C. Daalder & Y. Engelvaart	Lijnbaan 37	1791 GJ	DEN BURG
2	Sportpaviljoen Paal 33	S P33	H. Doornekamp en M. Kuperus	Bernhardlaan 118	1791 XH	DEN BURG
3	Staatsbosbeheer Regio West	SBB	Ir. Y.J.P. Horsten-van Santen	Postbus 58174	1040 HD	AMSTERDAM
4	Landschapszorg Texel	LSZ	A.J. Dijksen	p/a Rommelpot 7	1797 RN	DEN HOORN
5	Nederlandse Kitesurf Vereniging Regiovertegenwoordiger Den Helder/Texel	NKV	G. Visser	Het Mat 6	1721 ED	BROEK OP LANGEDIJK
6	Texelse Sportraad	TS	A. Hoven	Groeneplaats 1	1791 CC	DEN BURG
7	Stichting Integratie Gehandicapten	SIGT	F. Wassenborg	Randweg 5	1796 MV	DE KOOG
8	Ronde om Texel	ROT		Postbus 182	1790 AD	DEN BURG
9	Beach Inn	BI	J. Hoek, I. Jacso, C.J. Kuip	Ruigendijk 2 A	1796 MP	DE KOOG
10	Texelse Vereniging van Logiesverstrekkers	TVL	H.P. Wuis	Postbus 155	1790 AD	DEN BURG
11	Kustzeilvereniging Westerslag	KZVW	J.H. Venema	Waardwei 11	1791 SM	DEN BURG
12	Texelse Reddingsbrigade	TRB	C. van de Ven	p/a Alaskahof 2	3404 WC	IJSSELSTEIN
13	Toeristisch Kennis Instituut Texel	TKI	K. den Ouden en M. Gregoire	p/a Ankerstraat 37	1794 BH	OOSTEREND
14	Zandbank	ZB	Michel en Monique Gregoire	Postbus 110	1790 AC	DEN BURG
15	W.E. Brommersma	WEB	mr. W.E. Brommersma	Ruigendijk 4	1796 MP	DE KOOG
16	Strandvereniging 'Jan Ayeslag'	SJA	M. Koomen	Thijsselaan 13	1791 VD	DEN BURG
17	Verenigde Strandexploitanten Texel	VST	J. Schuiringa	Postbus 566	1791 AE	DEN BURG
18	Seamount Tracks	SMT	R. Zuidema en G. van den Ban	Postbus 129	1791 AC	DEN BURG
19	Texels Verbond van Ondernemers	TVO	R. Swanink	Postbus 97	1790 AB	DEN BURG
20	Nationaal Park Duinen van Texel	NP	Mw. E.H.D. Lindenbergh	Postbus 3007	2001 DA	HAARLEM
21	Strandpaviljoen paal 28	P P28	Stelio en Ivonne Lemonakis	Krimweg 660	1795 MC	DE COCKSDORP
22	Vogelwerkgroep Texel	VWG	B. Spaans en V. Stork	Stengweg 14	1795 LG	DE COCKSDORP
23	Zeilschool de Eilander	ZdE	Tineke Hegt en Jeroen Staamer	Postweg 36	1795 JP	DE COCKSDORP
24	W. Houwing	WH	dhr. W. Houwing	Postweg 21	1795 JJ	DE COCKSDORP
25	T. Houwing	TH	mw. T. Houwing	Buytengors 43	1791 WL	DEN BURG
26	Cocksdorper Kust Zeilvereniging	CKZ	R. de Jong	p/a Hoefslag 69	1991 SE	DEN BURG
27	Kustzeilvereniging Westerslag & Cocksdorper Kust Zeilvereniging	KZVW & CKZ	R. de Jong	p/a Hoefslag 69	1991 SE	DEN BURG
28	Zeilschool de Eilander & Cocksdorper Kust Zeilvereniging	ZdE & CKZ	R. de Jong	p/a Hoefslag 69	1991 SE	DEN BURG
29	Strandexploitatie Verhuurbedrijf paal 28	V P28	N. de Graaf	Krimweg 47	1795 LR	DE COCKSDORP
30	Zoetelief en Van de Star	Z&vdS&VS	Zoetelief en Van de Star	Pontweg 190	1796 ME	DE KOOG
31	Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier	HHNK	dhr. R.W.G.M. Melis	Postbus 130	1135 ZK	EDAM
GI	Gemeente Texel	GT	gewijzigd inzicht			

afkortingen in de tekst:			
gewijzigd inzicht	GI	Gemeente Texel	GT
algemeen	alg.	hoofdstuk	H
Algemene Plaatselijke Verordening	APV	met betrekking tot	m.b.t.
beeldkwaliteitplan	BKP	met name	m.n
bij voorbeeld	bvb.	Nationaal Park Duinen van Texel	NP
bijlage 1, actie 5.2	B1 A5.2	Noord-Holland	N-H
bijlage 1, onderbouwing 5.2	B1 O5.2	noot van de auteur	red.
bijlage 3	B3	onder andere	o.a.
bijlagen	bijl.	paragraaf	par.
bladzijde	blz.	Raadscommissie Grondgebied	cie GGB
Distributie Plannologisch Onderzoek	DPO	Staatsbosbeheer	SBB
door middel van	d.m.v.	ten aanzien van	t.a.v.
een en ander	e.e.a.	ten behoeve van	t.b.v.
in verband met	i.v.m.	Texelse Reddingsbrigade	TRB

- Kolom 1: uniek nummer per reactie; 1e cijfer = briefnummer, 2e cijfer = reactienummer
- Kolom 2: afkorting van de inspreker, zie lijst op de 1e bladzijde
- Kolom 3: de zienswijze van de inspreker
- Kolom 4: voorstel voor wijziging van de inspreker
- Kolom 5: motivering van de zienswijze door de inspreker
- Kolom 6: toewijzing van de zienswijze aan een paragraaf van de conceptnota
- Kolom 7: conceptbesluit van de gemeente Texel
- Kolom 8: overweging en motivering van het gemeentelijke conceptbesluit

Verwijzingen zijn als volgt te verstaan:
• "Zie 4.3" verwijzing naar inspraakreactie 4.3 in de zienswijzentabel
• "Zie par. 4.3" verwijzing naar paragraaf 4.3 van de conceptnota

Nr	Afzender	Inhoud reactie	Voorstel voor wijziging	Motivering reactie	H	Besluit (concept)	Overweging
1.1	WKSC	Bezwaar tegen het plaatsen van de sport kitesurfen in de sportieve zone.	Plaats de sport kitesurfen, naast wind- en golfsufen in de recreatieve zone.	Het veilig beoefenen van de sport wordt belemmerd in de sportieve zone. Kitesurfen wordt voornamelijk op het water beoefend, het strand wordt alleen gebruikt om het materiaal gereed te maken bij de start en bij de beindiging. Tussen raai 30 en 32 is de stroming zo sterk dat bij pech de kans aanzienlijk is dat de sporten afdrijft naar de Eierlandse Gronden. Tussen raai 28.20 en 32 is geen toezicht en zijn er geen fasciliteiten, wat potentieel gevaarlijk is. De huidige kitesurf-zones, waar inmiddels al 7 jaar gesport wordt, liggen in de toekomstig recreatieve zone.	10.1	Zie 14.24 en 14.25 in H10.	Met dank voor voor de aanvulling en het terechte wijzen op de potentieel gevaarlijke situatie. Bepaalde activiteiten gaan nu eenmaal niet samen. Ongeoefende kite-surfers kunnen wel degelijk gevaar opleveren voor de openbare orde en veiligheid in het water. Daarom blijft de zonering en de definiering behouden. Er wordt voorgesteld om tussen de strandslagen 17 en 19 een gedeelte recreatief strand om te zetten in sportief strand. Kite-surfers krijgen daarmee de mogelijkheid om hun sport te beoefen tussen paal 17 en 19 en in het zuidelijke gedeelte tot de strekdam. Afhankelijk van de uitwerking van de nota, ontstaat eventueel de mogelijkheid voor kite-surfers en vergelijkbare sporten om de genoemde zones als aankomst en vertrekpunten te beschouwen. Elders in het land zijn er ideeen om deze sporten op een bepaalde afstand vanaf de waterlijn ove een groter gedeelte op het water toe te
2.1	S P33	Verzoek tot opname paviljoen Paal 33 in zonering conceptnotitie mei 2006 "Strandzonering en Jaarrondpaviljoens" van de Provincie Noord-Holland		Eigenaar wil in aanmerking komen voor jaarrond exploitatie.	8.04	De concept Strandnota niet wijzigen. Provinciale zonering verwijderen uit plankaart 2 in B2.	Er is sprake van verwisseling tussen 2 verschillende zoneringsvoorstellen. 1)zonering n.a.v. provinciaal beleid (ter verduidelijking weergegeven op beide plankaarten in B2): De provincie N-H werkt aan beleid omtrent “Strandzonering en Jaarrond paviljoens”. In de huidige conceptnota vallen de meeste strandslagen onder de categorie “Nee, tenzij”. In deze categorie is jaarrond exploitatie is mogelijk, mits er aan een aantal voorwaarden met betrekking tot natuur en milieu wordt voldaan. De gemeente heeft reeds op gereageerd op dit conceptbeleid en daarbij de belangen van de exploitanten meegewogen. Met name de situatie bij Paal 33 en de wens om elke strandopgang onder "Ja, mits" te laten vallen, is bij de provincie aangekaart. De term 'bruisend' wordt niet meer gebruikt; het is een term uit een eerdere conceptversie van de provinciale nota. De toewijzing van deze categorien is dus

Nr	Afzender	Inhoud reactie	Voorstel voor wijziging	Motivering reactie	H	Besluit (concept)	Overweging
2.1	S P33	(vervolg)					(vervolg 2.1 in H8) 2) gemeentelijk voorstel voor zonering van het Texelse strand (plankaart 2 in B2): De gemeente Texel heeft geanticipeerd op dit toekomstige beleid. Daarom is de in de concept Strandnota voorgestelde strandzonering o.a. mede gebaseerd op de conceptzonering van de provincie. Deze in H10 voorgestelde zonering speelt in op de behoeften en de activiteiten van de verschillende strandgebruikers. Deze zonering zal na vaststelling van de nota geeffectueerd worden in de APV. Om de verwarring op te heffen, wordt de provinciale zonering van de plankaart 2 in B2 verwijderd.
3.01	SBB	Wijzen met nadruk op in het verleden gemaakte afspraken over de plaatsing van bewakingsposten op het strand i.p.v. in de duinen.	Wanneer voor het uitzicht op een locatie extra hoogte noodzakelijk is, kan deze verkregen worden door de post op palen te plaatsen. Of de toezichtsruimtes kunnen boven de onderhoudsruimtes geplaatst worden.	Sinds handhaving kustlijn is het niet noodzakelijk dat deze posten in de duinen worden geplaatst. De gebouwen zijn in omvang drastisch toegenomen en zijn daarmee zeker in strijd met het in de duinen geldende natuur- en landschapsbeleid.	5.2	De concept Strandnota niet wijzigen.	De zienswijze betreft de uitvoering van de beleidsnota. In het geval van de plaatsing van de bewakingsposten prefereert het veiligheidsbelang. Bovendien betreft het een geringe periode van het jaar, waardoor de impact op de natuur gering geacht wordt.
3.02	SBB	Ondersteunen het uitgangspunt dat verlichting langs de strandslagen ongewenst is.	LED-verlichting in de bestrating kan aanvaardbaar zijn, mits alleen ingeschakeld tijdens de periode dat het betrokken strandpaviljoen tijdens duisternis geopend is. Uitgangspunt hierbij dat de verlichting niet in de omgeving zichtbaar is.	Kunstlicht geeft een schijngevoel van veiligheid.	5.4	B1 O5.4 verduidelijken, tekstueel aanpassen.	De gemeente Texel gaat uiterst terughoudend om met verlichting, om elke inbreuk op de kernkwaliteiten tot een minimum te beperken. Gerelateerd aan de periode, is voor een verbetering van de orientatie en voor een verhoogd gevoel van veiligheid, een beperkte verlichting in de vorm van LED's mogelijk. Traditionele straalvormen, al dan niet op masten, zijn uitgesloten. LED verlichting is contourverlichting met nagenoeg geen verstrooiing voor de omgeving en vormt derhalve ook geen verstoring voor omliggende terreinen. De LED-verlichting markeert het weggedeelte waarlangs het is aangelegd en gidst als het ware het verkeer en de
3.03	SBB	Ondersteunen beleidskeuze om het strand beter toegankelijk te maken voor mensen met fysieke beperkingen.		Sluit goed aan bij acties van SBB om de natuur beter toegankelijk te maken.	6.1	De concept Strandnota niet wijzigen.	Voor kennisgeving aangenomen.

Nr	Afzender	Inhoud reactie	Voorstel voor wijziging	Motivering reactie	H	Besluit (concept)	Overweging
3.04	SBB	Het parkeerterrein bij Paal 17 heeft geen overcapaciteit.	Een andere indeling, met name het aangeven van rijbanen zodat hier niet geparkeerd wordt en een draaiplek voor bussen, zou hier een goede zaak zijn.	Het is geen reden om te concluderen dat het terrein te klein is, omdat het een te kleine capaciteit heeft tijdens toevallig georganiseerde evenementen zoals bij de Ronde van Texel.	6.3	Opnemen in de toe te voegen actietabel in B1.	Het parkeerterrein bij paal 17 heeft bij normaal gebruik in de zomer meer dan voldoende capaciteit. Derhalve is uitbreiding van de capaciteit niet noodzakelijk. Bovendien geldt binnen het NP het compensatiebeleid. Bij evenementen dient gezocht te worden naar andere maatregelen, bijvoorbeeld alternatief vervoer (fiets, busvervoer). Deze problematiek wordt meegenomen in het mobiliteitsplan.
3.05	SBB	Stimulering van het fietsgebruik spreekt SBB aan.	Uitbreiding capaciteit van de fietsenstallingen moet ten koste van autoparkeerplaatsen, niet ten koste van natuurterrein.		6.4	Opnemen in de toe te voegen actietabel in B1.	De gemeente Texel stimuleert fietsgebruik door de aanleg en onderhoud van fietspaden en het maken van fietsvoorzieningen. Binnen het NP geldt ook hier het compensatiebeleid. Deze problematiek wordt meegenomen in het mobiliteitsplan.
3.06	SBB	Het opnieuw aanleggen van het historische pad is mogelijk, wanneer binnen het Nationaal Park overeenstemming is bereikt over het pad en over de vraag welke voorziening ter compensatie wordt opgeheven.			6.5	De concept Strandnota niet wijzigen.	Bij voorstellen voor inrichtingen in de duinen geldt, conform het beleid van de Nationale Parken, de compensatieregeling. Samengevat houdt dit in dat voor elke nieuwe m2 elders in het NP een m2 dient te verdwijnen.
3.07	SBB	Afvalcontainers op parkeerterreinen zijn geen visitekaartje en een aantrekkingsbron van zwerfvuil.	Containers op 1 locatie aan de rand van het parkeerterrein, bij het begin van het slag naar het strand concentreren en overgaan op ondergrondse containers.	Door plaatsing op deze locaties is er meer sociaal toezicht en hebben de exploitanten die er gebruik van maken een groter belang bij het schoonhouden van deze locaties. Het zwerfvuil neemt hierdoor af.	7.2	De concept Strandnota niet wijzigen.	De plaatsing van ondergrondse afvalcontainers op de parkeerplaatsen bij de strandslagen staat geplant voor 2007 / 2008.
3.08	SBB	Geen bezwaar tegen het jaarrond exploiteren van strandpaviljoens op het strand, mits exploitatie gericht is op het bieden van consumpties aan de strandbezoekers. Is dit niet mogelijk, dan is uitbreiding van de exploitatiemogelijkheden ongewenst.	Uitbreiding van de exploitatiemogelijkheden binden aan het strand door de exploitatie te richten op het bieden van consumpties aan de strandbezoekers.	Ontwikkelingen waarbij de binding met het strand niet meer aan de orde zijn, zijn ongewenst, zoals bijvoorbeeld het organiseren van activiteiten die meer op hun plaats zijn in het uitgaansleven van De Koog en Den Burg.	8.04	Zie 13.02 in H3.	De gemeente Texel erkent dat bepaalde activiteiten minder goed passen binnen de kernkwaliteiten. Met de voorliggende conceptnota meent ze hier al een aantal kaders aan te kunnen geven. Bij het opstellen van de beheerplannen n.a.v. de Nbwet zal hier naar verwachting aandacht aan gegeven worden.
3.09	SBB	SBB blijft voorstander van huidige gemeentelijke beleid dat opslag op het parkeerterrein als eindig ziet.	In aanvulling op 2010 een einddatum van bvb. 1 mei 2010 stellen. Tot 2010 de huisjes langer op het strand laten staan om de periode van opslag te beperken van 1 oktober tot 30 april.	Een einddatum is nodig omdat er van de huidige uitsterfregeling niets terecht komt.	8.09	Zie 20.10 in H8.	
3.10	SBB	SBB juicht handhaving en controleren geluidsbelasting van de horecabedrijven toe op of bij het strand. Er zou zeer terughoudend om moet worden gegaan met vergunningverlening m.u.v. strandgebonden evenementen.	Alleen vergunning verlenen voor de activiteit zelf van strandgebonden evenementen, zoals bvb. De Ronde van Texel en Texel Race. De gezelligheidsonderdelen zouden elders op het eiland plaats moeten vinden. Een goed voorbeeld is het Tevoko volleybaltoernooi.	De laatste jaren is een toename van het aantal festiviteiten op het strand te constateren.	8.12	De concept Strandnota niet wijzigen.	De zienswijze ondersteunt het conceptbeleid, maar betreft verder de uitvoering van de beleidsnota. Geluidsnormen zullen naar verwachting opgenomen worden in de beheerplannen n.a.v. de Nbwet.

Nr	Afzender	Inhoud reactie	Voorstel voor wijziging	Motivering reactie	H	Besluit (concept)	Overweging
3.11	SBB	Gezien de natuurpotenties zou het strand tussen paal 29 en de dam bij Eierland moeten worden aangewezen als natuurstrand. Dit is conflicterend met de aanwijzing als sportief strand.	Het strand tussen paal 29 en de dam bij Eierland aangewijzen als natuurstrand.	Strand ten noorden van de dam tot paal 32 is het ondertussen brede strand wel geschikt als sportieve zone. Het strand tussen paal 29 en de dam is gezien de relatief rustige locatie uitermate geschikt voor de verdere ontwikkeling van natuurlijke duinen en broedgebied van strandbroeders.	10.1	De concept Strandnota niet wijzigen.	In totaal wordt in de conceptnota circa 10 km natuurstrand voorgesteld op een totale lengte van circa. 28 km strand. Vanuit de belangenafweging is momenteel niet meer natuurstrand mogelijk, zonder de zonering al te zeer te versnipperen en zonder een gebruikersgroep van het strand uit te sluiten. Zie ook 4.16 in H8 en 13.15 in H10. Bovendien is het zo dat ook het NP uiteindelijk besloten heeft, om het genoemde strandgedeelte tussen paal 29 en de strekdam, niet binnen haar grenzen op te nemen. (red.: op oudere plankaarten staat dit deel nog wel vermeld) Toekomstige ontwikkelingen, mogelijk mede naar aanleiding van het opstellen van de beheerplannen n.a.v. de Nbwet, hebben eventueel veranderingen in de zonering tot gevolg
3.12	SBB	Op natuurstrand van De Hors geldt een aanlijnplicht voor honden in de periode van 1 maart tot 1 september.			10.4	Beleidsuitgangspunt tekstueel aanpassen in par. 10.4 van H10 m.b.t. de zone "Natuurstrand": verwijzing naar APV. Opnemen in de toe te voegen actietabel in B1.	Er geldt een aanlijnregeling voor De Hors, die in de APV geregeld is. Afhankelijk van de besluitvorming wijzigen met deze nota de grenzen van het "natuurstrand" en zijn aanpassingen van de aanlijnregeling noodzakelijk. Dit gaat via een collegebesluit op grond van de APV. De voorstellen worden meegenomen in de uitvoering van de
3.13	SBB	SBB ziet voor het paardrijden liever zones die aansluiten bij de toegangsmogelijkheden voor paarden tot het strand.	De gemeente zou in overleg met de wegbeheerder kunnen bepalen, dat een aantal strandslagen in de periodes dat paardrijden op het strand toegestaan is, met paarden mogen worden gebruikt. (Details zie brief, dit betekent een verkleining van de zone voor paardrijden t.o.v. conceptnota.)	Anders wordt illegaal gebruik van paden uitgelokt.	10.5	De concept Strandnota niet wijzigen.	Een ruiter op een paard is een verkeersdeelnemer en dient, zoals de wet dat voorschijft, bij afwezigheid van ruiterpaden de openbare weg te gebruiken. In de praktijk rijden ze bij afwezigheid van ruiterpaden meestal in de berm. In het NP bestaan ruiterpaden (net zoals fiets- en voetpaden) en een enkel ruiterpad komt uit op het strand. Bij afwezigheid van ruiterpaden dienen ruiters dus de strandopgangen te gebruiken. De gemeente streeft naar een beperkt aantal grotere zones, opdat de zonering eenduidig en goed communiceerbaar is. De zienswijze impliceert het verkleinen van de zone waarin paard gereden kan worden; wat meteen een extra, aparte zonering zou
3.14	SBB	De nota maakt geen gebruik van de omschrijving 'bruisend strand' die de provincie wel hanteert.	Indien er wordt gekozen voor het mogelijk maken van feestactiviteiten op het strand, zouden die beperkt moeten blijven tot de geëxploiteerde strandzone tussen paal 19 en paal 20.	Dit sluit beter aan bij de concentratie van het toeristisch uitgaansleven in De Koog.	8.04	Zie 2.1 in H8.	

Nr	Afzender	Inhoud reactie	Voorstel voor wijziging	Motivering reactie	H	Besluit (concept)	Overweging
3.15	SBB	In de nota ontbreekt dat het noodzakelijk is om activiteiten te toetsen aan de relevante Vogel- en Habitatrichtlijnen (Natura 2000). De strandvlakte van De Hors komt in de nota en de kaarten nauwelijks aan de orde.		Juist op de strandvlakte van De Hors kan zichtbaar gemaakt worden, hoe de natuurwaarden van het strand beschermd worden.	8.13	De Hors op de plankaarten in bijlage 2 intekenen en belangrijke plaatsnamen op de kaarten vermelden.	De genoemde vermelding staat par. 4.2 en par. 8.13 in de hoofdstukken 4 en 8.
4.01	LSZ	Bij het doel (1.2) wordt aangegeven dat men voorwaarden wil scheppen voor het mogelijk maken van ontwikkelingen die passen binnen (o.a) wet- en regelgeving. Echter bij 4.2 wordt gesteld dat initiatiefnemers van activiteiten, zelf verantwoordelijk zijn te toetsen of deze wettelijk door de beugel kunnen en zelf moeten zorgen voor het verkrijgen van wettelijke toestemming.		Omdat het niet zeker is dat die activiteiten passen is dit tegenstrijdig.	1.2	De concept Strandnota niet wijzigen.	In par. 4.2 wordt gedoeld op het feit dat de beheerplannen n.a.v. de Nbwet nog niet gemaakt zijn. De gemeente Texel kan tot dan nog niet inschatten wat de gevolgen van de Nbwet voor bepaalde activiteiten zullen zijn. Daarom kan de gemeente ze dus ook nog niet opnemen in haar beleid. De toetsing van vergunningen aan de Nbwet voert op dit moment de provincie Friesland uit.
4.02	LSZ	Met de uitspraak "De Strandnota is van toepassing op het strand van Texel en alles wat daarop (functioneel) betrekking heeft." begeeft de nota zich ook op het terrein van het Nationaal Park. Het beheer en beleid van het NP worden echter niet meegenomen. LSZ vindt het ook merkwaardig dat een aan te leggen pad over de zeereep bij De Koog in deze nota wordt opgevoerd			1.3	Beheer- en Inrichtingenplan van het Nationaal Park toevoegen in bijlage 3. De grens van het NP op de plankaarten in bijlage 2 intekenen. Tekstueel toevoegen in "Reikwijdte" (par. 3.1 van H1): "De duinen en enkele kleine gedeeltes van het strand vallen onder het Nationale Park Duinen van Texel. (zie bijlage 2 Plankaarten)"	Het idee voor een pad bij De Koog zou een nieuwe toegang tot het strand kunnen betekenen. In die zin heeft het functioneel betrekking op het strand.
4.03	LSZ	LSZ vindt de uitspraak dat alle keuzes gemaakt in de nota "passen binnen het volgende beleid, wet- en regelgeving" onjuist. In het rijtje ontbreekt het Beheer- en Inrichtingenplan van het Nationaal Park. De Hors, de parkeerplaatsen, de duinen bij De Koog en het brede strand bij paal 31 behoren tot het strand.		Voor een aantal voorgestelde activiteiten zullen ingevolge bestaand beleid, wet- en regelgeving nog wettelijke procedures en of afwegingen gemaakt dienen te worden.	2.1	De concept Strandnota niet wijzigen. Zie ook 4.02 in H1.	De uitwerking van de vastgestelde strandnota vindt plaats in bijvoorbeeld het bestemmingsplan, in de APV of in daarop gebaseerde uitvoeringsregelingen. (zie par. 1.2 in H1) Dat betekent inderdaad dat er nog procedures gevoerd moeten worden.
4.04	LSZ	LSZ mist bij de gebruikers de gebruikers en bewoners van oudsher: de planten en dieren die voor hun voortbestaan afhankelijk zijn van het strand.			2.2	De concept Strandnota niet wijzigen.	Deze gebruikers zijn welliswaar niet expliciet genoemd, maar ze worden wel expliciet bedoeld. Dat is terug te vinden in de verspreid over de nota verdeelde aandacht voor de natuur . Met name in de afweging van belangen, komen de kernkwaliteiten rust, stilte en natuur steeds nadrukkelijk naar voren.

Nr	Afzender	Inhoud reactie	Voorstel voor wijziging	Motivering reactie	H	Besluit (concept)	Overweging
4.05	LSZ	LSZ mist visie voor de oorspronkelijke bewoners en gebruikers van het strand; voor de natuur. Een werkgroep van Waddengemeenten werkt aan veilige broedplaatsen voor strandbroeders.	Toegevoegen dat de omstandigheden voor de kwetsbare groep strandbroeders op termijn verbeterd zouden moeten zijn. Aandacht in de nota voor het werk van de werkgroep.		3.1	De concept Strandnota niet wijzigen. Zie ook 4.04 in H2.	De natuur wordt als eerste in de visie genoemd als unieke kernkwaliteit, die gewaarborgd moeten blijven. Daarom is er voor gekozen om de kernkwaliteiten door de gehele nota terug te laten komen en niet om een apart hoofdstuk Natuur in te voegen. Op deze manier is geprobeerd om het gewicht van de kernkwaliteiten te laten doorwegen in heel de nota. Met name in de afweging van belangen, komen de kernkwaliteiten rust, stilte en natuur steeds nadrukkelijk naar voren. M.b.t. de werkgroep, dient opgemerkt te worden dat dit over uitvoering gaat. Specifieke uitvoeringskwesties zijn minder aan de
4.06	LSZ	Beleidsuitgangspunt in par. 4.1 is prima, maar de voorgestelde zonering (ook op de kaartbijlage) is in tegenstelling daarmee. Er is slechts 5 km natuurstrand t.h.v. de Muy en de Slufter en nog enkele kilometers ten zuiden van	De lengte natuurstrand uitbreiden.	Om werkelijk recht te doen aan het beleidsuitgangspunt.	10.1	Zie 3.11 in H10.	
4.07	LSZ	Mist het streven naar vermindering of stopzetten van vlieglawaai over en langs het strand door particuliere, zakelijke en militaire toestellen.		Rust en stilte worden terecht genoemd als kernkwaliteit.	3.1	De concept Strandnota niet wijzigen. Zie ook 10.23 in H1.	De gemeente Texel is het eens met de LSZ, maar dit onderwerp ligt niet in haar directe invloedsfeer. Waar mogelijk onderneemt de gemeente actie; zo is sinds kort de vliegroute om de zuidpunt omgelegd.
4.08	LSZ	Niet genoemd dat de kuststrook (de Noordzee langs het Texelse strand) valt onder de Nbwet. De opmerkelijke positie van de Hors wordt niet genoemd. Op het brede strand ten zuiden van de dam behoeft de natuur meer aandacht. Dit gebied valt binnen het NP.			4.2	De concept Strandnota niet wijzigen.	De grenzen van de Nbwetgebieden zijn niet expliciet genoemd of ingetekend op de plankaarten. Mede omdat de beheerplannen n.a.v. de Nbwet nog niet opgesteld zijn, is voor een algemene formulering gekozen. Het strand ten zuiden van de strekdam behoord niet tot het NP. De grens van het NP wordt op de plankaarten ingetekend. Zie ook 4.02 in H1.
4.09	LSZ	Eens met beleidsuitgangspunt t.a.v. veiligheid en economische ontwikkelingen. In de 2e alinea, 1e zin zou recreatieve belangen geschrapt moeten worden.	In de 2e alinea, 1e zin "recreatieve belangen" schrappen.	In de 2e zin staat, en wij zijn het daar mee eens, dat de recreatieve belevingswaarden juist verhoogd wordt door meer natuurlijke vormen van kustbeheer.	4.3	De concept Strandnota niet wijzigen.	Met de aangehaalde recreatieve belangen wordt bedoeld dat het strand ook voldoende breed moet blijven voor de huidige activiteiten,. De gemeente Texel onderschrijft de motivering van de zienswijze, indien het Texelse strand over de gehele lengte voldoende breed zou zijn of zou aangroeien. Er is echter sprake van afslag en in die zin is er aandacht voor de recreatieve belangen. Overigens ligt kustbeleid niet binnen de gemeentelijke invloedsfeer.

Nr	Afzender	Inhoud reactie	Voorstel voor wijziging	Motivering reactie	H	Besluit (concept)	Overweging
4.10	LSZ	De strandbewakingsposten dienen niet op de duinen geplaatst te worden.	Sinds de kustlijn gehandhaafd wordt, kunnen de posten ook op het strand (eventueel op palen) geplaatst worden.	De omvang van de gebouwen is drastisch toegenomen. Het beleid van het NP is er juist op gericht het landschap zo natuurlijk mogelijk te houden en waar mogelijk te verbeteren.	5.2	Zie 3.01 in H5.	
4.11	LSZ	Aanbrengen van verlichting tot het uiterste beperken.		Eventueel zijn enkele lage lichten tussen parkeerterrein en strandpaviljoen mogelijk, ze mogen de aangrenzende duinen niet bestralen en niet zichtbaar zijn vanuit het NP.	5.4	Zie 3.02 in H5.	
4.12	LSZ	Het parkeerterrein bij paal 17 is niet te klein, maar te groot. Dat geldt ook voor andere slagen. De intensiteit van het autoverkeer binnen het NP, dus ook in de duinen, zou drastisch teruggebracht moeten worden.	Parkeerplaatsen zeker niet vergroten. Inzetten op alternatief vervoer.	Alleen bij evenementen raken ze vol en dat is geen reden om de parkeerplaatsen te vergroten. Het is niet noodzakelijk dat iedereen zo dicht mogelijk bij het strand moet kunnen komen. Er zijn ook andere middelen van vervoer mogelijk.	6.3		
4.13	LSZ	Het plan voor het historische pad wordt onterecht in deze nota naar voren gebracht.	Pad uit de nota verwijderen.	NP en SBB zijn hier verantwoordelijk voor. Binnen het NP is het uitgangspunt dat extra verharding elders gecompenseerd wordt. Het is overigens geen 'historisch' pad, want het heeft slechts een aantal jaren in de jaren zeventig bestaan.	6.5	De concept Strandnota niet wijzigen.	Het idee voor een pad bij De Koog zou een nieuwe toegang tot het strand kunnen betekenen. In die zin heeft het functioneel betrekking op het strand en valt het binnen de reikwijdte van deze nota. Zie ook 4.02 in H1.
4.14	LSZ	Onduidelijkheid over 'zaken die soms aanspoelen' op het strand.	Toevoegen dat op het strand buiten de bewaakte gedeelten, alleen gevaarlijke aanspoelsels, grote kadavers en teveel aan plastic moet verwijderd worden. Extra aandacht voor uitwerpselen van honden en paarden. Verantwoordelijkheid bij de eigenaren en de berijders neerleggen, die de uitwerpselen meteen dienen op te	Aanspoelsels inde vorm van bvb. Wieren, schelpen, dode vogels, hout, emmers, enz. geven het strand charme, waarbij iedereen zich 'strandjutter' kan voelen. Uitwerpselen van honden en paarden zijn niet natuurlijk op het strand en onhygienisch.	7.1	De concept Strandnota niet wijzigen.	Op het strand spoelen diverse zaken aan en over wie daarvoor verantwoordelijk is, zijn duidelijke afspraken gemaakt tussen de strandvonderij, politie, brandweer, RWS en de gemeente Texel. In bijlage 3 van de conceptnota zijn de belangrijkste afspraken opgesomt.
4.15	LSZ	Op parkeerterreinen en rond strandslagen ligt dikwijls zwerfvuil en afval dat niet snel wordt opgeruimd en de duinen in waait	Beter bijhouden ook buiten het hoogseizoen.		7.2	De concept Strandnota niet wijzigen.	De zienswijze betreft de uitvoering van de beleidsnota. Aan zwerfvuil zal aandacht worden gegeven.

Nr	Afzender	Inhoud reactie	Voorstel voor wijziging	Motivering reactie	H	Besluit (concept)	Overweging
4.16	LSZ	Met de opvatting: "Het strand is een plek die ruimte biedt voor ontwikkelingen, activiteiten en exploitatie, 12 maanden per jaar.", komt de uitspraak in de visie (par. 3.1): "Het is een uitgestrekt landschap dat zich kenmerkt door unieke kernkwaliteiten rust, stilte, ruimte, natuur en een groot gevoel van vrijheid.", en het eerste beleidsuitgangspunt van par. 4.1: "Voor een gezonde en leefbare toekomst van Texel is het behoud van het strand een voorwaarde." onder zware druk.	Ruimte voor activiteiten en ontwikkelingen in de nota begrenzen tot de strandslagen, zonder slag 31, en tot de sportieve zones.		8.01	Overweging opnemen bij B1 O3.1	De visie is inderdaad de kern van het beleid. Op het strand zijn echter vele gebruikers, die er allemaal op hun eigen manier plezier aan beleven en verschillende, vaak tegenstrijdige belangen hebben. De gemeente Texel streeft er zo goed mogelijk naar om zo veel mogelijk gebruikers van het strand gebruik te laten maken. Daarbij is een belangenafweging noodzakelijk. Bij die belangenafweging staan de kernkwaliteiten op de eerste plaats. Op de tweede plaats staat de vraag in hoeverre de ontwikkeling of de activiteit past binnen de kernkwaliteiten. De kernkwaliteiten sluiten ontwikkelingen en activiteiten niet uit. Zo betekent ontwikkeling bv. niet steeds groter; de gemeente Texel ziet ontwikkeling vooral in de verbetering van de kwaliteit en een verbreding van het aanbod. Zie ook 13.02 in H3.
4.17	LSZ	LSZ is geen voorstander van jaarrond exploitatie. In het NP of op de duinen wijst LSZ permanente strandpaviljoens geheel af.		Uit de praktijk blijkt dat paviljoens die het hele jaar open zijn, niet zozeer bezocht worden door strandrecreanten. Ze functioneren meer als een gewoon cafe-restaurant. LSZ verwacht dat om jaarrondexploitatie rendabel te maken, er meer allerlei (nachtelijke) feesten georganiseerd zullen worden die weinig of niets met het strand te maken hebben. E.e.a. brengt extra verstoring met zich mee wat betreft geluid, verkeer (tientallen dood gereden dieren), vandalisme en het tast het landschap verder aan. Dit is in strijd met de kernkwaliteiten rust, ruimte en natuur.	8.04	Zie 13.02 in H3.	De gemeente Texel erkent dat bepaalde activiteiten minder goed passen binnen de kernkwaliteiten. Met de voorliggende conceptnota meent ze hier al een aantal kaders aan te kunnen geven. Bij het opstellen van de beheerplannen n.a.v. de Nbwet zal hier naar verwachting aandacht aan gegeven worden.
4.18	LSZ	Eens met beleiduitgangspunt geen verdere uitbreiding toe te staan van het aantal paviljoens en kiosken. Echter uit de paragrafen 8.7(watersportaccomodaties), 8.8(dousches, toiletten en verkleedruimtes), 8.10(speeltoestellen) en 8.11(voorzieningen boot Vlieland) blijkt dat er steeds meer huisjes, kiosken en opstallen komen.	De plaats waar deze kunnen worden opgesteld, moet begrensd worden tot direct rond de opgangen bij de strandslagen.	Anders komen uitgangspunten met betrekking op de kernkwaliteiten te veel in de knel.	8.07	De concept Strandnota niet wijzigen.	Alleen de voorzieningen van par. 8.8 betekenen nieuwe bebouwing. De bebouwingszone wordt niet groter. Een clustering wordt nagestreefd om de afwisseling tussen bebouwd en onbebouwd strand (kwaliteit) te bewaren.

Nr	Afzender	Inhoud reactie	Voorstel voor wijziging	Motivering reactie	H	Besluit (concept)	Overweging
4.19	LSZ	Het gestelde m.b.t.doet geen recht aan de afspraken in het verleden.	De opslag moet hier op een afgesproken termijn beeindigd worden.	Over de winterse opslag is vaker discussie geweest. In het verleden is afgesproken, ook met de gemeente Texel, dat opslag in de duinen (op de parkeerterreinen dus) beëindigd zou worden. Als tussenoplossing en overgang is toen afgesproken dat het terrein bij paal 15 nog tijdelijk gebruikt zou mogen worden in een uitsterfregeling. Het gebruik van een parkeerterrein in de duinen als opslagterrein past evenmin in de beleidsuitgangspunten van het NP.	8.09	Zie 20.10 in H8.	
4.20	LSZ	Onduidelijk hoe in het beleidsuitgangspunt de opslag bij paal 15 "door het jarenlange" (vaak clandestiene) gebruik, gezien kan worden als een onderdeel van de strandbeleving. LSZ vindt de afweging tussen kernkwaliteiten en economische of recreatieve belangen hier niet goed.		A. De mening past niet in de visie, is in strijd met de geformuleerde kernkwaliteiten en past niet in andere beleidsuitgangspunten. B. De opslag vindt plaats op een parkeerterrein binnen het NP. C. In par. 1.2 staat: "het scheppen van voorwaarden voor het mogelijk maken van ontwikkelingen die passen binnen de toekomstvisie en bestaand beleid, wet- en regelgeving." Dit is een non-argument en de passage zou uit de nota verwijderd moeten worden. Ook het feit dat sommige strandhuisjesbezitters (nu) geen opslagmogelijkheden hebben, hoort niet bij een afweging tussen kernkwaliteiten	8.09	Zie 20.10 in H8.	
4.21	LSZ	LSZ juicht toe dat er regels komen voor de hoeveelheid geluid van strandpaviljoens en dat dat gecontroleerd en gehandhaafd gaat worden.	Een passende geluidsnorm zou zijn, dat op 50 meter afstand het geluidsniveau vanuit de paviljoens niet hoger zou zijn dan de achtergrondgeluiden van wind en zee op een stille avond.	Thans is bij festiviteiten in avond en nacht het lawaai tot kilometers ver in de duinen hoorbaar. LSZ constateet een groei van het aantal niet strandgebonden activiteiten in strandpaviljoens. Strandpaviljoens zijn daarvoor niet geëigend (deze bouwsels houden weinig lawaai binnenshuis). Festiviteiten rond evenementen die gebonden zijn aan strand en/of Noordzee, behoeven niet per se gehouden te worden op het strand, maar kunnen ook in de dorpen plaatsvinden. zie ook 4.17	8.12	De concept Strandnota niet wijzigen.	De zienswijze ondersteunt het conceptbeleid. Zie ook 3.10 in H8.

Nr	Afzender	Inhoud reactie	Voorstel voor wijziging	Motivering reactie	H	Besluit (concept)	Overweging
4.22	LSZ	Onduidelijk wat precies onder "evenementen" verstaan wordt.	Duidelijke omschrijving evenementen.		8.13	De concept Strandnota niet wijzigen.	De omschrijving van een evenement is terug te vinden in de APV. Citaat: Artikel 2.2.1 van de APV: Een evenement is elke voor publiek toegankelijke verrichting van vermaak, met uitzondering van: a. bioscoopvoorstellingen; b. markten als bedoeld in artikel 160, eerste lid, onder h, van de Gemeentewet en artikel 5.2.4 van de APV; c. kansspelen als bedoeld in de Wet op de kansspelen; d. het in een inrichting in de zin van de Drank en Horecawet gelegenheid geven tot dansen; e. betogingen, samenkomsten en vergaderingen als bedoeld in de Wet openbare manifestaties; f. activiteiten als bedoeld in artikel 2.1.2.1, 2.1.4.1, 2.1.4.2, 2.1.4.3 en 2.3.3.1 van de APV. Onder evenement wordt mede verstaan:
4.23	LSZ	Plaatsen kanttekeningen bij zonering en het geringe aantal km natuurstrand.	Zone natuurstrand opnemen tussen paal 29 en 31. Enkele zones natuurstrand opnemen tussen Den Hoorn en De Koog.	Tussen paal 29 en 31 liggen zeer zekere belangrijke natuurlijke waarden zoals rust- en foerageergebied van steltlopers, meeuwen, sterns en (Eider)eenden. Delen van dit strand zijn geschikt voor strandbroeders. Door alle activiteiten die in deze zone zijn toegestaan, worden de kernkwaliteit rust, stilte, ruimte, natuur en een groot gevoel voor vrijheid geweld aan gedaan. Door de dichtheid aan strandslagen komen juist hier veel Texelaars en recreanten voor een strandwandeling, d.w.z. voor die kernkwaliteiten. Zie ook 4.6	10.1	Zie 3.11 in H10.	
4.24	LSZ	Loslopende honden zijn niet alleen een verstorende factor voor broedvogels op het strand, maar ook voor voedsel zoekende en rustende vogels en evenzeer voor een (groot) aantal strandrecreanten, wandelaars en natuurliefhebbers.		Op de Hors geldt van 1 maart tot 1 september een aanlijnplicht. Zie ook 4.14	10.4	Opnemen in de toe te voegen actietabel in B1.	De genoemde regeling is onderdeel van de uitvoering van de conceptnota en opgenomen in de APV. Afhankelijk van de besluitvorming zijn aanpassingen van de aanlijnregeling noodzakelijk. Dit gaat via een collegebesluit op grond van de APV.
4.25	LSZ	Zorgt voor overlast i.v.m. paardenpoep.			10.5	Zie 4.14 in H7.	

Nr	Afzender	Inhoud reactie	Voorstel voor wijziging	Motivering reactie	H	Besluit (concept)	Overweging
5.1	NKV	Tekent bezwaar aan tegen het plaatsen van de sport kitesurfen in de sportieve zone, zoals vermeld in de concept Strandnota hoofdstuk 10, paragraaf 10.1 zonering.	De sport kitesurfen hoort een plaats te krijgen op het recreatieve strand, waar sportactiviteiten op het water plaatsvinden, naast soortgelijke watersporten als windsurfen en golfsurfen.	Het veilig beoefenen van de sport kitesurfen wordt belemmerd door de plaatsing van de sport in de sportieve zone. Het is onjuist kitesurfen onder te brengen bij sporten die op het strand worden uitgeoefend. Kitesurfen wordt beoefend op het water, niet op het strand. Het strand wordt alleen gebruikt om het materiaal gereed te maken en de kite op te laten. Daarna gaan de kitesurfers direct het water op, waar zij buiten bereik van de strandbezoekers hun sport beoefenen. Dit levert geen direct gevaar op voor de openbare orde en/of veiligheid van overige strandbezoekers, temeer omdat de kites altijd uitgerust zijn met een veiligheidssysteem. Daarnaast leent het aangewezen gebied zich wel voor sporten op het strand, maar absoluut niet voor sporten op het water. De sterke stroming maakt de kans aanzienlijk dat de kitesurfer in de riching van de Eierlansche gronden drijft. Met name voor onervaren kitesurfers levert dit een onacceptabel gevaar op. Bovendien is het toezicht en de faciliteiten zijn tussen	10.1	Zie 1.1 in H10.	
6.1	TS	Tekenen bezwaar aan tegen het feit dat kitesurfen alleen toegestaan wordt in de sportieve zone.	Kitesurfen plaats laten vinden in alle zones die aangeduid worden als 'recreatieve zone'.	Kitesurfen is een sport die voor 98% op het water afspeelt. Zodoende levert de sport geen direct gevaar op voor de openbare orde en veiligheid op het strand. Bovendien is de betiteling extreme sport zeker niet van toepassing op kitesurfen. De stroming in het gebied raai 30 - 32 is sterk, wat bij materiaalpech gevaar oplevert voor de	10.1	Zie 1.1 in H10.	

Nr	Afzender	Inhoud reactie	Voorstel voor wijziging	Motivering reactie	H	Besluit (concept)	Overweging
6.2	TS	In de conceptnota wordt gesteld dat de watersportverenigingen 'mede verantwoordelijk te zijn' voor de veiligheid op het strand.	Andere formulering: "De veiligheid wordt gewaarborgd door gedragsregels en afbakening. De watersportscholen en -verenigingen nemen hun verantwoordelijkheid in deze."	Vinden dit te verstrekkend richting de verenigingen. Medeverantwoordelijkheid vraagt een voortdurend toezicht vanuit de verenigingen. Dat is onhaalbaar en kan niet van de verenigingen gevraagd worden.	10.1	Beleidsuitgangspunt in par. 10.1 van H10 tekstueel aanpassen om intentie te verduidelijken.	Handhaving van de openbare orde en veiligheid is een exclusieve overheidstaak, die niet bij anderen kan worden neergelegd. De overheid zal d.m.v. regels de openbare orde en veiligheid proberen te waarborgen en op de naleving ervan toezien. Regels worden gesteld in bijv. de APV en via vergunningen (en daaraan gekoppelde voorschriften). Uiteraard is het wel zo dat iedereen, ook sportscholen en -verenigingen, zelf verantwoordelijk is voor zijn eigen handelen, doen en nalaten. In die zin kan er van een medeverantwoordelijkheid worden gesproken. Ook hebben sportscholen en -verenigingen er belang bij dat de openbare orde en veiligheid wordt gehandhaafd. Daaraan kunnen ze zelf bijdragen door de activiteiten op een goede en veilige manier te laten
6.3	TS	De oppervlakte van 90 vierkante meter als maximale oppervlakte aan bebouwing voor (water)sportaccommodaties per aangewezen locatie per strandslag, is te gering om in te kunnen spelen op eventuele toekomstige ontwikkelingen.	Het maximum aantal vierkante meter vaststellen op 'een door de vereniging economisch te gebruiken 125 vierkante meter'.	Om eventuele toekomstige ontwikkelingen kansen te geven.	8.05	Aanvulling in par. 8.5 in H8: uitsterfregeling met overgangsregeling bij punt C. In B1 O8.5 bebouwing verduidelijken.	De oppervlakte die in totaal aan sportaccomodatie ter beschikking gesteld wordt, verkleint niet. In tegendeel: momenteel zijn er 4 "watersportslagen" met elk 100 m2 (totaal 400 m2); in de conceptnota worden 10 locaties voorgesteld van elk 90 m2 (totaal: 900 m2). De gemeente Texel is zich er van bewust dat een aantal traditionele verenigingen, inclusief boten, een grotere oppervlakte beslaan. Daarom wordt er, in overleg met de eigenaar/beheerder, voor hen een uitsterfregeling met overgangsregeling opgesteld. Er wordt op gewezen dat de totale oppervlakte over bouwwerken gaat; niet over op het strand liggende
6.4	TS	De zone "Sportief strand" in zuidelijke richting uitbreiden tot de strandopgang bij paal 33.		Gezien de activiteiten die daar plaats vinden, lijkt deze verruiming van de zone een voor de hand liggende optie. Door de opgang bij paal 33 als grens te nemen, is het voor alle betrokkenen heel duidelijk waar de zone begint: links van de opgang is alles sportief strand en rechts recreatief.	10.1	De concept Strandnota niet wijzigen.	In de voorliggende conceptnota is zeilen, waaronder catamaranzeilen, bij het recreatieve strand ondergebracht.

Nr	Afzender	Inhoud reactie	Voorstel voor wijziging	Motivering reactie	H	Besluit (concept)	Overweging
7.1	SIGT	Verzoeken met klem om de betonplaten en rolmatten te plaatsen bij het begin van het seizoen, bvb. met Pasen.			6.2	De concept Strandnota niet wijzigen.	De zienswijze betreft de uitvoering van de beleidsnota. De plaatsing van rolmatten is buiten het zomerseizoen een niet haalbaar i.v.m. de weersgesteldheid, hoogwater, strandafslag en dergelijke. Exploitatie is dan niet mogelijk vanwege het te grote gevaar op verlies van de rolmatten.
7.2	SIGT	Het betonplatenpad zoals het er nu ligt, is te smal.	Betonplaten in de breedte plaatsen.	Op deze wijze kun je er goed met een (strand)rolstoel op het pad rijden, zonder gevaar ervan af te vallen. Tot op heden liggen de betonplaten in de lengte en dat is gevaarlijk.	6.2	Besluiten om de bereikbaarheid van de strandslagen voor mensen met een beperking te verbeteren door optie 6.2 a) van par. 11.2 in H11 te accorderen. Financieel betekent dit een structurele investering van € 2.560,-- per jaar en een eenmalige investering van € 9.840,-- .	Op dit moment beschikt de gemeente Texel niet over het budget om deze wens geheel in te willigen. Het streven is om binnen het bestaande budget reeds 2 slagen beter toegankelijk te maken. De vraag is reeds meegenomen in de Concept Strandnota met een financiele onderbouwing in H11 par. 11.2
7.3	SIGT	Veel gehandicapten en chronische zieken komen bij voorkeur in het voor- en naseizoen naar het eiland i.v.m. aantrekkelijke huurprijzen van zomerwoningen.			8.04	De concept Strandnota niet wijzigen.	Voor kennisgeving aangenomen.
7.4	SIGT	Bij Paal 19 (en indien mogelijk ook bij andere strandpaviljoens) verzoekt de SIGT om boven bij het paviljoen twee invalidenparkeerplaatsen te realiseren. Het naar boven duwen van een rolstoel is voor veel mensen een haast onmogelijke klus.		Het naar boven duwen van een rolstoel is voor veel mensen een haast onmogelijke klus.	6.3	Opnemen in de toe te voegen actietabel in B1.	De zienswijze betreft de uitvoering van de beleidsnota. De vraag wordt meegenomen in het mobiliteitsplan.
8.1	ROT	M.b.t.: "Evenementen worden zoveel als mogelijk geconcentreerd in de onmiddellijke nabijheid van de strandslagen. De belangen van de bestaande exploitanten worden daarbij in ogenschouw genomen." is het bestuur van ROT van mening dat m.b.t. het aan hen in gebruik gegeven stuk Noordzeestrand t.b.v. het organiseren van de catamaranrace, derden geen rechten kunnen krijgen.		Ten behoeve van het organiseren van de Ronde om Texel krijgt de stichting een stuk strand in gebruik van de gemeente, dat loopt van strandraai 16.84 tot 17.03 (dat is het gehele bewaakte strandgedeelte bij paal 17). De stichting alleen krijgt gedurende één week hierover de volledige zeggenschap om alles te kunnen doen wat nodig is voor het organiseren van de Ronde.	8.13	Opnemen in de toe te voegen actietabel in B1.	De zienswijze betreft de uitvoering van de beleidsnota, want het gaat over vergunningverlening in een specifiek geval. De exploitant van het strandpaviljoen heeft jaarlijks een overeenkomst voor het venten op het gehele bewaakte strandgedeelte. Tijdens het evenement krijgt ROT middels een overeenkomst de volledige zeggenschap over het strand, maar de expoitant mag gebruik blijven maken van zijn overeenkomst voor het venten op het Noordzeestrand. ROT heeft dus geen volledige zeggenschap op het strand, doordat het strand twee maal is uitgegeven. Bij de uitwerking van de vastgestelde strandnota de belangen van strandexploitanten en organisatoren van evenementen beter afstemmen.

Nr	Afzender	Inhoud reactie	Voorstel voor wijziging	Motivering reactie	H	Besluit (concept)	Overweging
8.2	ROT	Er kan geen ventvergunning aan derden worden afgegeven ten tijde van de Rondeweek voor het stuk strand dat aan de ROT in gebruik is gegeven. Expliciet dient bij de ventbepaling worden aangegeven dat het venten van (licht) alcoholische dranken uit hoofde van de drank en horecawet niet is toegestaan.		De ondernemer van paal 17 heeft een ventvergunning van de gemeente in de periode dat de ROT het strandgedeelte (zie 8.1) in gebruik heeft. Dit is onverenigbaar met het doel waarvoor de ROT het gebruik van het strandgedeelte heeft gekregen. De ROT neemt de belangen van de bestaande exploitanten in ogenschouw. In nauw overleg met de exploitant van de twee paviljoenen met bijbehorende terrassen en met de exploitant van de kiosk wordt de Ronde georganiseerd. Gezegd mag worden dat bedoelde exploitanten flink mee profiteren van het hele evenement en dat de Ronde dit zal blijven bevorderen daar waar mogelijk.	8.14	Zie 8.1 in H8.	
8.3	ROT	Ten tijde van de Rondeweek is het terughoudende beleid ten aanzien van reclameuitingen niet van toepassing.		De Ronde wordt geheel gesponsord en kan niet georganiseerd worden zonder sponsors. Sponsors krijgen het recht om tijdens het evenement hun sponsoruitingen te doen.	8.15	Opnemen in de toe te voegen actietabel in B1. Zie ook 8.1 in H8.	Zie ook 8.1 in H8. De zienswijze betreft de uitvoering van de beleidsnota, want het gaat over vergunningverlening in een specifiek geval. Ook wat betreft reclame-uitingen heeft ROT in de week van de Ronde de volledige zeggenschap op het strand middels een overeenkomst. Bij de uitwerking van de vastgestelde strandnota wordt de mogelijkheid onderzocht om via de vergunningverlening voor grootschalige, reclameafhankelijke evenementen, vrijstelling te verlenen op het reclamebeleid.
8.4	ROT	T.b.v. toezicht houden op de catamarans, die op het strand liggen, is het gewenst een uitzondering te maken t.a.v. het overnachten op het strand ten tijde van de week van de Ronde van Texel.		Tijdens de Rondeweek staan er vele zeer kostbare catamarans op het strand. Voor de eigenaren van de boten is het gewenst om bij de boten te blijven overnachten om zo toezicht op de eigen boot te houden. Zij gebruiken hiervoor strandhuisjes die van de strandexploitant worden gehuurd of tentjes.	9.1	De concept Strandnota niet wijzigen.	De zienswijze betreft de uitvoering van de beleidsnota, want het gaat over vergunningverlening in een specifiek geval. Om precedentwerking te voorkomen, blijft de gemeente Texel bij haar uitgangspunt met een verbod op slapen op het strand. Het is de verantwoordelijkheid van de organisatie van het evenement om bewaking te regelen. (bv. door een bewakingsdienst in te huren die 's nachts ook daadwerkelijk bewaakt)

Nr	Afzender	Inhoud reactie	Voorstel voor wijziging	Motivering reactie	H	Besluit (concept)	Overweging
8.5	ROT	T.b.v. de veiligheid van de Ronde om Texel is het nodig dat in noodgevallen catamarans en volgboten kunnen landen op alle stranden rond Texel, ongeacht in welke zone deze behoren.			10.1	De concept Strandnota niet wijzigen.	De zienswijze betreft de uitvoering van de beleidsnota. Aanlanden is verboden (APV). In echte noodgevallen kan aanlanden overal; in minder ernstige noodgevallen bij de strandslagen, buiten het bewaakte strandgedeelte. Tijdens de Horstocht worden de zeilers gewezen op de afgezette gebieden op de Hors (broedplaatsen), waar ze echt niet mogen komen. De praktijk wijst uit dat de zeilers in noodgevallen op dit moeilijke stuk daardoor automatisch de (voor de natuur veilige) locatie van de Horstocht opzoeken.
8.6	ROT	De Horstocht moet voor catamarans en volgboten mogelijk blijven.		Voor het kunnen uittesten van de communicatiekanalen en de mogelijkheid voor de onervaren zeezeilers om ervaring op te kunnen doen met de verschillende stromingen, is het varen van de zogenaamde Horstocht voor de veiligheid van essentieel belang. Het is noodzakelijk om voor de dag van de Ronde de communicatiekanalen en procedures uit te testen. Het netwerk en de dekking van het netwerk worden juist in dit gebied, het moeilijkste deel van het traject, getest. Hiervoor wordt de Horstocht expliciet georganiseerd. Naast het testen van de materialen en procedures geeft het de gelegenheid aan zeilers om ervaring op te doen met het meest risicovolle deel van het traject van de Ronde, namelijk de stromingen rond de Hors en in het Molengat. De bemanningen van de veiligheidsboten, EHBO-ers en volgauto's testen de apparatuur en procedures uit.	8.13	De concept Strandnota niet wijzigen.	De gemeente Texel vindt dat de Ronde om Texel mogelijk moet blijven. Het voortbestaan van de Horstocht is afhankelijk van de Nbwet. In deze is de gemeente geen bevoegd gezag. De gemeente zal wel haar standpunt inbrengen bij het opstellen van de beheerplannen n.a.v de Nbwet.

Nr	Afzender	Inhoud reactie	Voorstel voor wijziging	Motivering reactie	H	Besluit (concept)	Overweging
9.1	BI	BI is verheugd, dat het paviljoen in de conceptnotitie mei 2006 "Strandzonering en Jaarrondpaviljoens'Van de Provincie Noord Holland, wat betreft de jaarrondexploitatie, is ondergebracht in de zone "JA MITS". Echter: er is gebruik gemaakt van verouderd kaartmateriaal, waardoor het paviljoen in de huidige situering in de NEE, TENZIJ - zone belandt. BI wil uiteraard met het paviljoen in aanmerking komen voor de JA- MITS zone, waardoor het paviljoen in de huidige versie van het kaartmateriaal weer terug zouden moeten naar de oude plek. Zowel vanuit de natuurwaarden ter plekke alsook uit praktische overwegingen verdient de huidige plek echter ieders voorkeur.	Verzoek om het gebruikte kaartmateriaal te actualiseren en de JA, MITS - lijn bij Paal 21 100 meter in noordelijke richting te verlengen, om een jaarrondexploitatie mogelijk te maken.	BI is reeds meermaals bij de instanties langs geweest met het verzoek om voor ons jaarrondexploitatie mogelijk te maken. Tien jaar geleden is op initiatief van Rijkswaterstaat het strandslag bij Paal 21 over het laatste duin glooiender en daardoor minder stijl gemaakt, waarbij dit pad ongeveer 100 meter in noordelijke richting is verschoven (zie bijlage I, bron: Rijkswaterstaat). Om alles gelijkwaardig te houden is er door de paviljoenhouder destijds in toegestemd om het paviljoen dan ook maar 100 meter op te schuiven naar het noorden.	8.04	Zie 2.1 in H8.	
9.2	BI	Geen bezwaar tegen de aangegeven mogelijkheden voor watersportaccomodaties tussen Paal 20 en Paal 21. Maar: de capaciteit van de toegangsweg is niet berekend op de komst van meer bedrijven, die regelmatig gebruik zullen maken van de weg en de eigen voertuigen zullen gehinderd worden.		Meer bedrijvigheid is voor het bedrijf alleen maar goed. Maar: tien jaar geleden is de toegangsweg vanaf het parkeerterrein naar het strandslag van Paal 21 tot stand gekomen, op kosten van de paviljoenhouder en de strandverhuurder van Paal 21, met behulp van gebruikte stenen van de Gemeente. Deze weg mocht van SBB beslist niet breder dan drie meter. Auto's kunnen elkaar op deze weg niet passeren (zie bijlage II, beantwoording door Staatsbosbeheer). Deze weg met een paal ter afsluiting zou gebruikt worden door overheidsinstanties (ambulance, brandweer etc.) alsmede voor transporten ten behoeve van de verhuurder en de paviljoenhouder aldaar. De capaciteit van de toegangsweg is niet berekend op de komst van meer bedrijven die regelmatig gebruik zullen maken van de weg. Bovendien zullen onze eigen voertuigen gehinderd worden, wat we reeds hebben ervaren toen Zandbank exercities organiseerde, waarbij zij kennelijk van U een sleutel van de klappaal ontvingen	8.07	De sportlocaties paal 20 noordzijde en paal 21 zuidzijde verwijderen in bijlage 2, plankaart 2 en in de tabel in par. 8.07	De motivering van de reactie komt overeen met de beleidsuitgangspunten van par. 6.2 in H6. Ook vanwege gewijzigd inzicht ziet de gemeente Texel af van sportaccomodatie op de vernoemde locaties.
9.3	BI	Wat betreft het eventueel niet meer plaatsen van de bewakingspost bij Paal 21, meent BI dat er beslist een ondersteunende post moet blijven voor zoekgeraakte kinderen, E.H.B.O. en andere problemen van strandgasten.		Wat betreft de veiligheid van de zwemmers vertrouwen wij op de deskundigheid van de TRB. Wij menen echter dat er bij ons strandslag beslist een ondersteunende post moet blijven voor zoekgeraakte kinderen, E.H.B.O. en andere problemen van strandgasten.	5.2	Zie 12.1 in H5.	

Nr	Afzender	Inhoud reactie	Voorstel voor wijziging	Motivering reactie	H	Besluit (concept)	Overweging
10.01	TVL	De Strandnota moet een raamwerk van mogelijkheden geven, ieder jaar moet er naar aanleiding van ervaringen een nadere uitwerking komen over details. Daaruit vloeit voort, in overleg met VST, een soort jaarlijkse afsprakennota.			1.2	De concept Strandnota niet wijzigen.	De zienswijze betreft de uitvoering van de beleidsnota. De uitwerking van de nota vindt plaats in o.a. het BP en in de APV. Daarnaast vindt 2 maal per jaar een overleg plaats met de direct bij het beheer van het strand betrokkenen. Daar worden afspraken gemaakt, die indien noodzakelijk tot aanpassingen in voorgenoemden kunnen leiden. De kaders worden echter aangegeven in de voorliggende conceptnota.
10.02	TVL	Het beeld van het strand zoals het nu is, is uitgangspunt voor de toekomst. Dat betekent veel zand, openbaar toegankelijk en strandhuisjes. Een ander punt is jaarrondexploitatie. Ook herstel van het natuurlijke wandelpad bij het strand in De Koog sluit aan bij de ontwikkelingen.			3.1	De concept Strandnota niet wijzigen.	Voor kennisgeving aangenomen.
10.03	TVL	Het strand moet toegankelijk zijn, dat vraagt in een aantal gevallen om een opknapbeurt van de strandslagen.			6.2	De concept Strandnota niet wijzigen.	De gemeente Texel is het eens met de insprekers, dat onderhoud van belang is voor een goede toegankelijkheid van het strand. De zienswijzen betreffen echter de uitvoering van de beleidsnota. De strandslagen zijn in een redelijke staat. Het beschikbare budget bepaalt voor een belangrijk deel de onderhoudsmogelijkheden
10.04	TVL	Jaarrond exploitatie draagt bij aan een kwaliteitsverbetering. Die is nodig om in te kunnen spelen op trends in de maatschappij. Aan de strandexploitanten de mogelijkheid voor jaarrond exploitatie geven. Het is aan hen om er al dan niet voor te kiezen. Deze exploitaties dienen wel maximaal gedurende het jaar overdag open te zijn.			8.04	De concept Strandnota niet wijzigen.	Voor kennisgeving aangenomen.
10.05	TVL	Herstel van het natuurlijke wandelpad bij het strand in De Koog sluit aan bij de ontwikkelingen. Mag niet zorgen voor verstoring door overmatige verlichting langs het pad en van de paviljoens.			6.5	De concept Strandnota niet wijzigen.	Voor kennisgeveing aangenomen. Zie ook 3.02 in H5 m.b.t. verlichting.
10.06	TVL	Er mag 's nachts geen verstoring optreden door overmatige verlichting langs het historische pad en van de paviljoens.			5.4	Zie 3.02 in H5.	

Nr	Afzender	Inhoud reactie	Voorstel voor wijziging	Motivering reactie	H	Besluit (concept)	Overweging
10.07	TVL	Tegengestelde belangen zijn er niet.		Natuur, landschap en strand zijn belangrijk voor het toerisme en daarmee indirect van belang voor natuurbeheer en samenleving. Dat gaat in veel gevallen gewoon goed samen. Het recreatie gedrag van toeristen is goed op een enkeling daargelaten. Dat is niet te voorkomen. De aanwezigheid van toeristen geeft juist de mogelijkheid om te werken aan een verdere gedragsverandering en draagvlak voor natuur en landschap. Natuurbeleving of natuurgerichte recreatie kan daar een goede bijdrage aan leveren.	2.2	De concept Strandnota niet wijzigen.	Voor kennisgeving aangenomen.
10.08	TVL	De strandtoegangen moeten goed toegankelijk zijn en parkeervoorzieningen vrij en in goede conditie met enig onderhoud om zowel omgevingsnatuur als strand het gehele jaar door te kunnen beleven.		Voorbeeld van goed samengaan van verschillende belangen.	6.2	Zie 10.03 in H6.	
10.09	TVL	Pachtlasten van commerciele strandhuisjes drastisch verlagen.		Strandhuisjes passen in het beeld van het strand. Op dit moment is geen geld te verdienen met deze strandhuisjes. De gemeente moet de pacht verlagen zodat het huidige strandbeeld gewaarborgd blijft.	11.1	Opnemen in de toe te voegen actietabel in B1.	De zienswijze betreft de uitvoering van de beleidsnota. De zienswijze is eventueel onderwerp van discussie bij de uitwerking van de beleidsnota.
10.10	TVL	Overnachtingsmogelijkheden in strandhuisjes op het strand dient niet geregeld te worden.			9.1	De concept Strandnota niet wijzigen.	Voor kennisgeving aangenomen.
10.11	TVL	Het huidige parkeerbeleid handhaven: gratis parkeerplaatsen. Het niveau moet op een aantal plaatsen wel omhoog.	Handhaven: gratis parkeerplaatsen. Aantal parkeerplaatsen op aantal locaties verhogen.	Met name bij De Koog, bij Paal 9 en Paal 28 zijn de parkeervoorzieningen voor strandbezoekers onvoldoende. Gevolg: gevaarlijke situaties ontstaan bij parkeren langs toegangsweg, zeker bij calamiteiten voor ambulance e.a.	6.3	Zie 13.07 in H6.	
10.12	TVL	Enkele officiele strandopslagen bij De Koog zijn onvoldoende bereikbaar.			6.2	Zie 13.06 in H6.	
10.13	TVL	De hoofdtoegang tot het strand via Badweg verbeteren door verlaging (ongeveer 15 meter) van zowel weg als voetpad tussen Juliana appartementen en woning Golfzang en Blinkert.			6.2	Zie 13.06 in H6.	
10.14	TVL	Bij paal 17 en 21 is er wel parkeermogelijkheid. Bij paal 17 is er sprake van een slechte onderhoudssituatie van de huidige parkeervoorziening. Het voornemen om dit terrein te verkleinen dient te worden opgeheven.			6.3	De concept Strandnota niet wijzigen.	De zienswijze betreft de uitvoering van de beleidsnota. Er wordt maximaal onderhoud uitgevoerd aan de parkeerplaatsen binnen het beschikbare budget. Het huidige budget biedt geen ruimere mogelijkheden voor meer onderhoud. De noodzaak van een parkeervakindeling is niet aanwezig, omdat er voldoende ruimte is. Bovendien zijn op de parkeerplaats bij paal 17 reeds markeringen aangebracht.

Nr	Afzender	Inhoud reactie	Voorstel voor wijziging	Motivering reactie	H	Besluit (concept)	Overweging
10.15	TVL	Het strand moet schoon zijn. Duidelijke afspraken over de strandreiniging tussen gemeente en exploitanten.			7.2	Zie 13.08 in H7.	
10.16	TVL	Zorgen voor ondergronds opslag van afval en glaswerk van paviljoens en eventueel strandafval aanlsuitend op toekomstig systeem in dorpen.			7.2	Zie 3.07 in H7.	
10.17	TVL	Streven dat de breedte van het strand blijft zoals nu is.			4.3	De concept Strandnota niet wijzigen.	De gemeente Texel onderschrijft dat het strand breed genoeg moet zijn voor de huidige activiteiten. Kustbeleid is echter geen gemeentelijke bevoegdheid.
10.18	TVL	Een goede aanpak van het vandalisme is gewenst.		Vandalisme is een zorgpunt. Strandhuisjes worden bijvoorbeeld opengebroken. Het zijn vaak horecamedewerkers e.a. die geen huisvesting op Texel hebben en die het strand zien als niemandsland en gedragen zich als zodanig.	5.5	De concept Strandnota niet wijzigen.	De gemeente Texel onderschrijft de stelling. T.a.v. van de motivering wordt een beschuldiging geuit richting horecamedewerkers, waarvoor geen onderbouwing is geleverd. In z'n algemeenheid kan dit niet zo worden gesteld. Er zijn wel incidenten geweest met horecapersoneel (2005), hierop is geinvesteerd en sindsdien hebben ze zich niet meer in die mate voorgedaan.
10.19	TVL	De veiligheid op het strand: de toepassing van diverse sporten vraagt om een jaarlijkse nadere definiëring in overleg met betrokkenen. Stel goede criteria op en stel regels op die gehandhaafd worden en kunnen worden.		Bij bepaalde gedeelten gelden andere regels, omdat daar een bepaalde sportactiviteit is toegestaan en daar stoort het de bezoekers dan ook niet.	5	Opnemen in de toe te voegen actietabel in B1.	Zie ook par. 10.1 in H10. De zienswijze betreft de uitvoering van de beleidsnota, die na de vaststelling zal plaats vinden in onder meer het bestemmingsplan en de APV.
10.20	TVL	Het naturistenstrand behouden zoals het nu is.			10.1	De concept Strandnota niet wijzigen.	Voor kennisgeving aangenomen. De zienswijze is conform de conceptnota.
10.21	TVL	Het aanlanden van motorboten en andere gemotoriseerde voertuigen dient beperkt te worden.			10.1	De concept Strandnota niet wijzigen.	De zienswijze betreft de uitvoering van de beleidsnota. Rijden op het strand is verboden (APV). Het gaat om ontheffingen voor rijden op het strand en die worden verleend op grond van de APV. De gemeente Texel hanteert een terughoudend beleid m.b.t. afgifte ontheffingen voor rijden op het strand. Zie ook 8.5 m.b.t. aanlanden.
10.22	TVL	Stiltegebieden De Hors en De Slufter handhaven.			10.1	De concept Strandnota niet wijzigen.	Stiltegebieden vallen onder provinciale bevoegdheid. Met de in de conceptnota voorgestelde beleidslijnen wordt hieraan niet afgedaan. Het belang van stilte is verwoord in de visie op het strand als zijnde een van de kernkwaliteiten waarop de conceptnota gebaseerd is. In par. 8.12 worden bovendien maatregelen voorgesteld om het gebied verder tegen geluidsoverlast te beschermen.

Nr	Afzender	Inhoud reactie	Voorstel voor wijziging	Motivering reactie	H	Besluit (concept)	Overweging
10.23	TVL	De militaire oefeningen op de Vliehors hebben negatieve gevolgen op de beleving van recreerende toeristen en Texelaars bij paal 28 en 33.				De concept Strandnota niet wijzigen.	In het convenant Noordpunt tussen de gemeente Texel en Defensie zijn afspraken gemaakt m.b.t. overlast. Het totaal aantal militaire acties in de Waddenzee zijn de laatste jaren afgenomen. Het voortbestaan van de Vliehors is geregeld in de rijksnota SMT. Dit ligt dus niet binnen de gemeentelijke invloedsfeer, maar het heeft wel de aandacht van de gemeente Texel.
10.24	TVL	Duidelijk hondenbeleid en communicatie daarover.	Voorstel honden op bewaakt strand van mei tot en met september vrij toegankelijk tot 10.00 uur voormiddag en na 17.00 uur. Tussentijds aanlijnplicht. Overige stranddelen vrij met uitzondering van natuurzones in de duinen en Slufter, Hors en Schorren.		10.4	Zie 3.12 in H10.	
10.25	TVL	Strandhuisjes geen grotere maat dan 3.00 x 3.00 vloeroppervlak.			9.4	De concept Strandnota niet wijzigen.	Er is vraag naar strandhuisjes en de beschikbare ruimte wordt niet uitgebreid. Verbreding van de huisjes heeft onmiddelijk een afname van aantal strandhuisjes tot gevolg. Om grotere strandhuisjes mogelijk te maken, is in de conceptnota voorgesteld om de huisjes dieper te maken.
10.26	TVL	Wel verschillende vormen zoals zadeldak of vlak of rond dak toestaan.			9.3	Zie 13.12 in H9.	
10.27	TVL	Kleuren mogen verschillen, maar geen graffiti uitstraling.			9.3	Zie 13.12 in H9.	
10.28	TVL	Stand van huisjes vrijgeven, plaatsing in ruitvorm in rechte lijn met duinvoet, meer privacy en zon.		Meer privacy en zon.	10.3	De concept Strandnota niet wijzigen.	De zienswijze doet geen recht aan de kernkwaliteiten van het strand. Bovendien is het strand op vele plaatsen te smal om de huisjes op deze wijze neer te zetten.
10.29	TVL	Spreken over gebruikelijke term "Palen" i.p.v. "Raai"			10.1	De concept Strandnota niet wijzigen.	Vanwege het uitsluiten van vergissingen zal in in officiele stukken de term "raai" gebruikt moeten worden, om ondubbelzinnige plaatsbepaling mogelijk te maken. In de dagelijkse praktijk is de term "paal" mogelijk.

Nr	Afzender	Inhoud reactie	Voorstel voor wijziging	Motivering reactie	H	Besluit (concept)	Overweging
10.30	TVL	Men zal op toeristisch gebied de markt moeten beperken om de gewenste kwaliteit te behouden. Zoneren zoals nu ook gebeurt, is dan ook noodzakelijk.		In principe kan alles op het strand. Gemotoriseerd vervoer en ook sommige andere activiteiten passen echter niet in het beeld (rust en ruimte) van Texel. Daarin zal men als toeristisch gebied in de markt moeten beperken om gewenste kwaliteit te behouden. Voor alle overige recreatieve en sportieve activiteiten (surfen, kitsurfen, vliegeren, enz.) is een aangewezen plek op het strand. Zoneren zoals nu ook gebeurt, is dan noodzakelijk, daarmee worden vooral voor natuurliefhebbers belangrijke gebieden begrensd. Zoals Slufter en Hors. Een dilemma is dat de planologie en vergunningen bepaalde eisen stellen. Aan de andere kant zijn er bepaalde wensen over het gebruik van het strand. Gelet op de planologie en vergunningen zijn bepaalde gevallen van gebruik niet mogelijk.	10.1	De concept Strandnota niet wijzigen.	De zienswijze onderschrijft het gemeentelijke uitgangspunt bij het voorstel voor zonering. Zie ook 13.15 in H10.
10.31	TVL	Op welke manier wordt de uitvoering van het beleid bekostigd?	Je kunt nog zoveel willen, je moet wel prioriteiten stellen en vooral zichtbaar maken dat het strand voor Texels toerisme via Gemeentelijke uitgesproken beleidsdoelstelling "gaan voor kwaliteit" belangrijk is. De betrokkenheid van toeristen als gebruiker van het strand, zal via een raadpleging regelmatig moeten leiden tot een update van beleid in deze snel veranderende samenleving. Het voorschrijdend inzicht is ook hier van eminent belang.		11	De concept Strandnota niet wijzigen.	De gemeente Texel meent met deze strandnota zo goed mogelijk de kaders aan te geven. Elk beleid is onderhevig aan veranderingen zoals bv. voortschrijdend inzicht. Het door de raad vastgestelde beleid , kan ook weer door de raad gewijzigd worden.
11.1	KZVW	De in de conceptnota aangegeven maximale bebouwing van 90 m2 voor watersportaccommodaties is een achteruitgang t.o.v. huidige situatie.	De economisch oppervlakte, op basis van de huidige en toekomstige groei binnen de vereniging, vast te stellen op 125 m2.	Vanuit de nota Strandbeheer en Strandexploitatie (april 1995) heeft de vereniging recht op 100m2 bebouwingsoppervlakte. Het nu voorgestelde (max 90m2) is een achteruitgang.	8.05	Zie 6.3 in H8.	
11.2	KZVW	De bebouwing van de KNVW kan onmogelijk geplaatst worden binnen een gebied van 15x6 meter, aansluitend aan de duinenrij, rekening houdende met een tussenruimte van 5 meter tussen elke bebouwing.		Naast het clubgebouw, heeft KNVW een "natte" container en een container voor stalling van het redding-begeleidingsvaartuig in gebruik. Vanuit het oogpunt van brandveiligheid kunnen de bouwwerken niet aansluitend neer gezet worden en overschrijden wij hiermee de grens van 15 meter breedte.	10.3	Zie 27.2 in H10.	

Nr	Afzender	Inhoud reactie	Voorstel voor wijziging	Motivering reactie	H	Besluit (concept)	Overweging
11.3	KZVW	Verzoek om voor KNVW een uitzondering te maken op het Lozingenbesluit.		Lozingenbesluit houdt in dat er niet meer ongezuiverd in de bodem geloosd mag worden en dat er verplicht op het riool aangesloten moet worden. Dit geeft een enorme financiële druk die KNVW niet kan dragen. De huidige manier waarop KNVW hier op een verantwoordde ecologische wijze mee omgaat, is niet meer mogelijk. Daarnaast zal/kan het aanleggen van een riolering door de duinen de natuur schaden en daar is niemand gebaat bij.	8.05	De concept Strandnota niet wijzigen.	Het betreft hier landelijk vastgestelde regelgeving, waar de gemeente Texel geen uitzondering op kan maken. Daarnaast is het strand aangemerkt als zeer kwetsbaar gebied. Er zijn drie opties om aan deze regelgeving te voldoen: 1) aansluiten op riool, 2) aanleggen IBA klasse 3, 3) lozing opheffen. Bij de laatste optie bestaat de mogelijkheid van het gebruik van mobiele toiletcabines.
11.4	KZVW	Mocht de situatie van 1 vereniging en 2 scholen bij paal 17 zo blijven, dan verzoekt KNVW om de huidige situering cq. opstelling van de bebouwing te gedogen.		Conform de concept strandnota mogen er maximaal 2 (water)sportscholen en/of verenigingen per aangewezen locatie aanwezig zijn. Sinds 2006 zijn er bij Paal 17 twee watersportscholen en één vereniging actief: de KZVW, ZB en Surfgolfschool OZ lines. KNVW is hiervan de oudste gebruiker van het strand (> 25 jaar)	8.07	De concept Strandnota niet wijzigen.	Bij paal 17 zijn 2 locaties ingetekend, dat maakt in totaal 4 (water)sportscholen en/of verenigingen mogelijk.
11.5	KZVW	KNVW wijst medeverantwoordelijkheid voor de handhaving van de openbare orde en veiligheid op het recreatieve strand volledig af.		Zeer zware verantwoordelijkheid die de gemeente bij de vereniging legt. Naast het feit dat KNVW niet als (wets)handhaver kunnen en mogen optreden, zijn ze er als vereniging absoluut niet voor toegerust. Ieder lid en/of vrijwilliger heeft als privé-persoon natuurlijk zijn burgerplicht en kan op persoonlijke titel anderen op hun	10.1	Zie 6.2 in H10.	

Nr	Afzender	Inhoud reactie	Voorstel voor wijziging	Motivering reactie	H	Besluit (concept)	Overweging
11.6	KZVW	N.a.v. "...particuliere strandhuisjes dienen direct na de commerciele strandhuisjes geplaatst te worden, aansluitend komen de watersportaccommodaties. Voor paal 17 geldt een bebouwingsgebied van 450 meter aan weerszijden van het slag...": verzoek om de huidige situering van de vereniging en de daarbij behorende stellingen en strandhuisjes van de aangesloten leden te honoreren.		Situering stellingen (als niet bestempelde bouwwerk, voor de veilige opslag van catamarans), zou op een onveilige plaats terecht komen, namelijk ter hoogte van de 2e strekdam (links van het slag) en het aldaar liggende wrak. Doordat er geen vergunningen voor het plaatsen van nieuwe strandhuisjes meer worden afgegeven, ontstaat er naar aller waarschijnlijkheid een grote ruimte tussen de laatste bebouwing binnen het 450 meter gebied en de plaats van de stellingen. Gevolg: minder tot geen toezicht op de boten met de kans van vandalisme en/of diefstal als gevolg. Kans op vandalisme en/of diefstal vergroot, omdat de leden geen toezicht meer hebben op de verenigingszaken als hun strandhuisjes ver van de verenigingsaccommodatie geplaatst worden. Als OZ Lines zijn activiteiten blijft uitoefenen nabij de vereniging, zal ook dit extra drukte van derden geven in de omgeving van de vereniging met eventuele gevolgen van dien. Niet-zeilende leden kunnen zich minder betrekken gaan voelen tot de vereniging	10.3	Zie 6.3 in H8, 18.1 en 26.3 in H10.	
12.1	TRB	De strandbewaking tussen paal 19 en paal 21 wordt niet ondergebracht in één grotere bewakingspost bij paal 20.		In de nieuwe verordening van de Blauwe Vlag Organisatie worden strenge eisen gesteld worden aan de tijd die men er over mag doen om een slachtoffer te bereiken (3 minuten). Dit is vanuit een centrale post helaas niet haalbaar, tenzij er diverse voorzieningen getroffen worden zoals een 4x4-voertuig en kleine uitkijkposten. Tevens kan er een betere voorlichting over weer- en strandzaken gegeven worden als er bij elke grote strandopgang een bewakingspost staat.	5.2	Nota tekstueel aanpassen n.a.v. deze nieuwe informatie.	Met dank voor de aanvulling aangenomen.

Nr	Afzender	Inhoud reactie	Voorstel voor wijziging	Motivering reactie	H	Besluit (concept)	Overweging
12.2	TRB	Verlenging van de bewakingstijd is niet zonder meer mogelijk.	Voorstel om de tijden officieel vast te stellen op 'bewaking van 10:00 tot 17:00' en het aan de ervaring van TRB over te laten, tot hoe lang men door gaat met bewaken. Op mooie dagen kan dan het strand bewaakt worden tot bijvoorbeeld 19:00uur, maar op hele slechte dagen kunnen de posten om 17:00 dicht.	In de nota wordt er gesproken over het verlengen van de bewakingstijd tot 20:00 uur. Als dit structureel elke dag zou moeten plaats vinden, dan zou TRB 10 uur per dag, 7 dagen in de week, gedurende 10 weken aaneengesloten moeten bewaken. Dat is onmogelijk vanwege de huidige ARBO wetgeving. Ook de regelgeving rondom de Blauwe Vlag zorgt voor problemen: indien erop de borden staat dat het strand bewaakt is tussen 10:00 en 20:00, dan dient er te allen tijden, bij elk weertype bemensing in de post aanwezig te zijn tussen deze	B1 O5.2	Opnemen in de toe te voegen actietabel in B1.	De gemeente Texel staat niet afwijzend tegenover dit voorstel. Er zijn echter nogal wat open vragen bij dit onderwerp, die nauwkeuriger onderzoek en afstemming vragen (bvb. aansprakelijkheid, ARBO-wetgeving, benodigde inzet van vrijwilligers, ploegendienst...).
13.01	TKI	Omdat de Strandnota TKI gezien kan worden als een uitvoeringsnotitie van het ruimtelijke ordeningsbeleid (en niet andersom), kan verwacht worden dat nieuw ruimtelijk ordeningsbeleid gevolgen heeft en soms misschien zelfs conflicteert met de in deze nota gemaakte keuzes. Het TKI verwacht daarom dat de Strandnota de komende jaren aan wijziging onderhevig zal zijn en pleit voor het creëren van kaders waarbinnen zulke wijzigingen mogelijk zijn.	Kaders creëren waarbinnen wijzigingen als gevolg van nieuw ruimtelijk ordeningsbeleid mogelijk zijn.	Daarmee wint de Strandnota aan actualiteit en vormt het een betere basis voor het strandgebruik cq beheer.	2.1	De concept Strandnota niet wijzigen.	Een bestemmingsplan is geen beleidsnota. In een bestemmingsplan wordt het beleid vertaald door middel van regels. De gemeente Texel meent met deze strandnota zo goed mogelijk de kaders aan te geven. Elk beleid is onderhevig aan veranderingen zoals bvb. voortschrijdend inzicht. Het door de raad vastgestelde beleid , kan ook weer door de raad gewijzigd worden.
13.02	TKI	TKI juicht de visie toe. Met name dat het strand wordt gezien als een omgeving die ruimte biedt voor ontwikkelingen, activiteiten en exploitatie, twaalf maanden per jaar.	Mede daarom van mening dat de beleidsontwikkeling, zoals in de Strandnota is aangegeven, consequent gebaseerd moet zijn op een exploitatie van het strand, 12 maanden per jaar.		3.1	De visie in par. 3.1 toevoegen: "Bij belangenafweging staan de kernkwaliteiten op de eerste plaats." In B1 O3.1 de intentie van de term "jaarrond" verduidelijken.	De visie is de basis voor de nota en de visie is gebaseerd op de kernkwaliteiten van het strand; zijnde rust, stilte, ruimte, natuur en een groot gevoel van vrijheid. Deze kernkwaliteiten zijn erkend in de door de raad vastgestelde Structuurvisie. Deze kernkwaliteiten zijn vooral in de winterperiode goed herkenbaar als het gehele strand leeg is. In die zin is jaarrondexploitatie voor paviljoens geaccepteerd, waarbij de exploitatie gericht is op het bieden van consumpties aan de strandbezoekers. Verdere bebouwing is echter ongewenst. Daarom is bv. het jaarrond sporten op het strand geen probleem, maar de bijkomende bebouwing wel.
13.03	TKI	Aanvullende maatregelen zijn noodzakelijk om de veiligheid van het strand jaarrond te borgen. Dit kan gelden voor verlichting, bebording, rampenbestrijding, gedrag en openbare orde.			5	Opnemen in de toe te voegen actietabel in B1.	De zienswijze betreft de uitvoering van de beleidsnota. Zodra het onderwerp actueel is, wordt in overleg met betrokkenen naar oplossingen gezocht.
13.04	TKI	Voor verlichting geldt echter wel dat dit het natuurbeeld zo min mogelijk mag verstoren.			5.4	Zie 3.02 in H5.	

Nr	Afzender	Inhoud reactie	Voorstel voor wijziging	Motivering reactie	H	Besluit (concept)	Overweging
13.05	TKI	Strandbewaking is volgens de Strandnota in eerste instantie gericht op badgasten en die zijn in het diepe najaar en het vroege voorjaar schaars. Tegelijkertijd ligt t.a.v. zwemmers en watersporters in de periodes buiten het hoogseizoen beslist een verantwoordelijkheid bij de gemeente.	Deze verantwoordelijkheid dient in de nota nader geconcretiseerd te worden.		5.2	Opnemen in de toe te voegen actietabel in B1.	Onmiskenbaar heeft de overheid een verantwoordelijkheid als het om veiligheid gaat, maar die is eindig. Alle activiteiten op het strand zoals bv. zwemmen, zijn geheel op eigen risico indien dit ondubbelzinning op de borden bij de strandopgangen vermeld is. Strandbewaking is in dat geval een service aan de badgasten; een aanvulling op hun eigen
13.06	TKI	Mogelijkheden formuleren die de toegankelijkheid van het strand jaarrond kunnen verbeteren.	Adviseert alle strandslagen van een verharde toegangsmogelijkheid te voorzien, bijv. dmv oprolbare vlondermatten. Onderhoud toegangsmogelijkheden naar het strand gedeeltelijke verantwoordelijkheid tussen gemeente en strandexploitanten. Deze dient, voorzover mogelijk met de jaarrondexploitanten ingevuld te worden.		6.2	De concept Strandnota niet wijzigen.	Vanwege de natuurlijke omstandigheden zijn sommige strandopgangen minder goed toegankelijk. Het zijn "natuurlijke paden", waarvan de aanpassing of het ombouwen bijzonder kapitaalintensief is. Verlaging is niet mogelijk, omdat e.e.a. deel uitmaakt van de beschermingszone van de waterkering. De plaatsing van rolmatten is buiten het zomerseizoen niet haalbaar i.v.m. de weersgesteldheid, hoogwater, strandafslag en dergelijke. Exploitatie is dan niet mogelijk vanwege het te grote gevaar op verlies van de rolmatten. De gemeente Texel streeft er naar om zo veel mogelijk strandslagen toegankelijk te maken voor mensen met een beperking. Daarbij aanvaard ze dat dit streven niet bij alle strandopgangen haalbaar is.
13.07	TKI	Parkeren dient op alle strandslagen gratis te zijn en uitgegaan moet worden van de huidige omvang van de parkeerterreinen als minimale grootte. Aandacht besteden aan onderhoud parkeerterreinen.		Alleen dan is groei mogelijk. In kader van toegankelijkheid maar ook om een kwalitatief goede uitstraling te garanderen.	6.3	De concept Strandnota niet wijzigen.	Met de zienswijzen onderschrijven de insprekers het gemeentelijke standpunt dat parkeren bij het strand gratis is. Momenteel zijn er geen voornemens om betaald parkeren op de strandslagen in te voeren; ondanks het feit dat dit een dekkingsmogelijkheid zou kunnen zijn.
13.08	TKI	Gebaseerd op de jaarrond visie, zou het schoonhouden van het strand een jaarrond taak van in elk geval de Gemeente moeten zijn.	Eventuele keuzemogelijkheden met de strandexploitanten concreter uitwerken.	Onderstreept het belang van een schoon strand, enerzijds voor de beeldkwaliteit anderzijds voor de veiligheid.	7.2	De concept Strandnota niet wijzigen.	De strandreiniging verloopt momenteel prima met duidelijke afspraken tussen de gemeente Texel en de strandexploitanten. Schoonhouden van het strand is niet afhankelijk van het wel of niet aanwezig zijn van een restaurant. Als de restauranthouder vindt dat dat wel zo is, is het ook zijn taak om het strand op dat moment schoon te houden. Op dit moment zijn uitgebreidere vormen van strandreiniging niet aan de orde. De mogelijkheden worden in de toekomst onderzocht, zodra het onderwerp actueel is.

Nr	Afzender	Inhoud reactie	Voorstel voor wijziging	Motivering reactie	H	Besluit (concept)	Overweging
13.09	TKI	Lijn van jaarrondexploitaitie doorgetrekken naar strandkiosken en watersportfaciliteiten.		Gebaseerd op onderliggende visie. Uitgangspunt Strandnota is dat de toeristische doelgroep in 2015 breed en gedifferentieerd zal zijn, en het beleid is gebaseerd op kwalitatief sterk aanbod op alle strandslagen.	8.04	Zie 13.02 in H3.	
13.10	TKI	Streven naar een coherent stelsel van beleids- en beheersmaatregelen, gericht op een jaarrond gebruik en exploitatie van het strand. Gericht op gebruikers, maar zeker ook alle exploitanten, en onderschreven door alle beheerders van het strand.			8.01	De concept Strandnota niet wijzigen.	De gemeente Texel meent met deze nota de kaders te geven voor hier gevraagde. De nota is tot stand gekomen via een interactief proces, waaraan de gebruikers, de exploitanten en de beheerders actief hebben deelgenomen. Het proces werd geleid door een onafhankelijke partij, die daardoor ook een evenwichtige afweging van belangen heeft kunnen maken. Daarom mag de voorliggende conceptnota rekenen op een breed draagvlak bij de bij het strand betrokkenen.
13.11	TKI	Heldere toetsingskaders scheppen om tot een werkelijke kwaliteitsverbetering te komen; bij voorbeeld m.b.t. de gewenste beeldkwaliteit van de verschillende strandslagen.		Alleen vertrouwen op de vrije marktwerking zal niet per se zal leiden tot de gewenste kwaliteitsverbeteringen op de Texelse strandslagen. Verder zou een bedrijfsplan voor jaarrond exploitaite getoetst en versterkt kunnen worden met een DPO. Het samenwerken vergroot de zekerheid van de gewenste kwalitatieve ontwikkeling op de Texelse strandslagen en verdient aanbeveling.	8.01	Zie 19.12 in H3.	
13.12	TKI	Elk strandslag moet haar eigenheid kunnen ontwikkelen. Met een beeldkwaliteitsplan als toetsingskader, kunnen strandhuisjes dan ook in diverse maatvoering en vormen op de verschillende slagen voorkomen.	BKP als toetsingskader voor strandhuisjes met diverse maatvoering en vormen op de verschillende slagen.	Meer variatie kan de kwaliteit van de stranden versterken.	9.3	De concept Strandnota niet wijzigen.	Het voorstel voor BKP's per strandslag is interessant, maar momenteel niet haalbaar. Binnen het kader van het project Ruimte voor Ontwikkeling wordt een structurerend BKP voor het gehele eiland gemaakt, waaruit voortvloeiend gedetaileerdere BKP kunnen ontstaan. De strandslagen hebben de mogelijkheid om binnen de aangegeven kaders met bvb. kleuraccenten, een eigenheid te ontwikkelen.
13.13	TKI	In beperkte mate voldoen aan de geringe vraag voor toeristische overnachten op het strand. Hierbij valt te denken aan een concept van strandhotelkamers.			9.1	De concept Strandnota niet wijzigen. Zie ook 30.1 in H9.	
13.14	TKI	Zonering wordt in principe door TKI onderschreven. Het kiezen van de zoneringsuitgangspunten zoals gehanteerd in de provincie N-H is op zichzelf begrijpelijk, maar conflicteert met eerdere gemeentelijke uitspraken.		Gemeente heeft aangegeven de zonering in te willen richten naar het 'ja, mits' principe i.p.v. het 'nee tenzij' principe. En dat is in de huidige Strandnota niet het geval. Het 'ja, mits' principe past beter bij het uitgangspunt van de nota om ondernemers te faciliteren bij hun jaarrondexploitaties.	8.04	Zie 2.1 in H8.	

Nr	Afzender	Inhoud reactie	Voorstel voor wijziging	Motivering reactie	H	Besluit (concept)	Overweging
13.15	TKI	Zonering moet dusdanig logisch zijn toegepast, dat de gast deze eigenlijk niet ervaart. Dit bevordert het gevoel van vrijheid, dat in de Texelse kernwaarden besloten ligt. Het voorliggende zoneringsvoorstel gaat hieraan enigszins voorbij.	Sportieve activiteiten zoals meerlijnsvliegeren moeten op recreatieve stranden, in speciale zones (bijvoorbeeld waar geen strandhuisjes staan) mogelijk zijn voor de gasten.	De 'gediversifieerde gast' zal zich in principe op elk strandslag thuis willen voelen en daar op verschillende manieren willen recreëren. Elk strandslag zou, om tot werkelijke kwaliteitsverbetering te komen, een sfeerbeeld moeten kunnen creëren, op basis van alle gebruiks-mogelijkheden, maar met nadruk op gewenste accenten. De keuze voor bij-voorbeeld een sportieve zone verstoort een logisch beeld voor de gast. Voor het kwaliteitsbeeld is belangrijk dat er meer-dere strandslagen zijn die natuurstrand benadrukken, maar ook meerdere die sportief en actief strand benadrukken. Een dergelijke zoneringsgedachte bevordert de keuzevrijheid van de gast c.q. de gebruiker, die nu al vele keuze-mogelijkheden combineert en dat in de toekomst nóg meer zal doen. Een gast zal de ene dag gaan wandelen en de andere dag actie willen of zich aan natuur-recreatie willen overgeven. Met al die verschillende keuzes zal hij zich toch op het strand van zijn keuze thuis willen voelen. Een zoneringsgedachte die dit	10.1	De concept Strandnota niet wijzigen.	Kiezen voor zonering is een principiele kwestie. Als alles op elke slag moet kunnen, dan moet op elk slag gezoneerd worden, want bepaalde activiteiten gaan nu eenmaal niet samen. Het resultaat zou een lappendeken van zoneringetjes zijn, die erg slecht gecommuniceerd kan worden. De uitgangspunten van de voorgestelde zonering zijn in de aangegeven volgorde: 1) kernkwaliteiten: hieraan wordt elke activiteit getoetst; 2) overzichtelijk en goed communiceerbaar, dus grote gebieden en niet versnipperen; 3) streven naar alles mogelijk maken, maar alles is niet overal mogelijk. De kernkwaliteiten zijn het eerste uitgangspunt; dat impliceert dat eventueel geconcludeerd moet worden, dat sommige sporten op Texel niet mogelijk zijn, zoals bv. de gemotoriseerde sporten.
13.16	TKI	Streven naar de voorgestelde kwaliteitsverbeteringen. Hieraan dienen de benodigde middelen te worden toegekend.		Het Texelse strand is immers van grote economische waarde. Hieraan dienen de benodigde middelen te worden toegekend, omdat deze structureel terug te vinden zullen zijn in de ontwikkeling van de Texelse samenleving. De gemeente heeft er belang bij een ondernemersklimaat te scheppen waarbinnen kwalitatief goed ondernemerschap mogelijk is.	11	Opnemen in de toe te voegen actietabel in B1.	Gewenste kwaliteitsverbeteringen en nog te realiseren voorzieningen zullen moeten worden uitgewerkt, waardoor inzicht ontstaat in de benodigde financiële middelen. Overwogen kan worden om deze wensen te dekken via een verhoging van de toeristenbelasting. Dit zal moeten worden voorgelegd aan de gemeenteraad voor concrete besluitvorming. Overigens ligt er ook voor de ondernemer zelf een taak om voorwaarden te scheppen waarin goed ondernemerschap mogelijk is. Dat is
13.17	TKI	De gemeentelijke lasten die op de exploitatie van de strandhuisjes rusten, zijn te hoog voor een goed exploitatiemodel.			11	De concept Strandnota niet wijzigen.	Deze stelling valt voor de gemeente niet inhoudelijk te beoordelen. Het staat ondernemers vrij om al dan niet strandhuisjes te verhuren.
13.18	TKI	Het kwalitatief goed ontwikkelen van het Texelse strand vraagt om reele taakverdelingen met ondernemers, maar vergt ook adequate doelfinanciering vanuit de toeristenbelasting.		Het betreft het hier het creeren van voorzieningen en belevingswaarden voor de primaire gebruikersdoelgroep.	11	Zie 13.16 in H11.	

Nr	Afzender	Inhoud reactie	Voorstel voor wijziging	Motivering reactie	H	Besluit (concept)	Overweging
13.19	TKI	TKI verwacht dat de gemeente rekening dient te houden met structureel hogere uitgaven aan veiligheid. Ook hier geldteen 'hand-in-hand' beleid met ondernemers, maar de gemeente heeft beslist een zware verantwoordelijkheid in te vullen op dit vlak.			11	Opnemen in de toe te voegen actietabel in B1.	De mogelijkheden worden in de toekomst onderzocht, zodra het onderwerp actueel is. Dan dient er uitgewerkt te worden wat nodig is en welke kosten dit met zich meebrengt. Voor de kosten zal dekking moeten worden gezocht en is bestuurllijker besluitvorming noodzakelijk.
14.01	ZB	Te verwachten valt, dat het nieuwe ruimtelijk ordeningsbeleid de basis vormt voor de Strandnota en niet omgekeerd. Het zou reëler zijn aan te geven, dat de strandnota waarschijnlijk al ruim vóór 2015 zal veranderen.		De strandnota is een uitvoeringsnotitie van het ruimtelijk ordeningsbeleid.	2.1	Zie 13.01 in H2	
14.02	ZB	De uitgangspunten implicerenvan dat de Strandnota uitgaat van jaarrondexploitatie.	Termen en definities in de Strandnota, zoals strandseizoen, zomerseizoen en dergelijke dienen op het uitgangspunt van jaarrondexploitatie te worden		3.1	Zie 13.02 in H3	
14.03	ZB	ZB onderschrijft het concept van zonering. Maar als basis hanteert de gemeente de zonering zoals die door de Provincie Noord-Holland wordt gebruikt. Dit biedt geen correcte uitgangssituatie en strookt niet met de visie om ondernemers optimaal te faciliteren in het bedienen van strandgebruikers.	Er zou in de zonering meer ruimte geschapen moeten worden voor jaarrondexploitatie voor alle ondernemers; zowel die van strandpaviljoens, kiosken en (water)sportbedrijven.		8.04	Zie 2.1 in H8.	
14.04	ZB	Bij alle strandexploitanten moet een verantwoordelijkheid liggen voor het behoud van natuurwaarden van het Texelse strand. De strandnota zou een raamwerk voor verantwoorde exploitatie op dit gebied moeten bevatten.		ZB onderschrijft de beleidsuitgangspunten voor behoud van landschappelijke waarden. Zandbank wordt vanuit het keurmerk "Groen en Veilig" jaarlijks gecontroleerd op haar omgang met natuurwaarden.	4	De concept Strandnota niet wijzigen.	Het beleid van de gemeente Texel is erop gericht om alle stranden te voorzien van een Blauwe Vlag. De Blauwe Vlag-campagne in Nederland betrekt overheden, ondernemers en recreanten bij de zorg voor schoon en veilig water, mooie natuur en een gezond milieu. Het is een internationale erkenning voor de inspanningen van kustplaatsen en jachthavenbeheerders. Door deel te nemen zijn ondernemers ondermeer verplicht het strand schoon te houden, voorlichting te verstrekken over de natuur en het milieu, en te zorgen voor een veilige omgeving voor hun gasten. Met het voorstel voor een "duurzame exploitatie" is ZB een voorloper. Dit valt echter niet af te dwingen. De gemeente Texel zet zich ervoor in om de bestaande en erkende structuur van de Blauwe Vlag op langere termijn te behouden en te versterken. Zie ook 19.12 in H3.

Nr	Afzender	Inhoud reactie	Voorstel voor wijziging	Motivering reactie	H	Besluit (concept)	Overweging
14.05	ZB	ZB pleit voor een raamwerk dat voorziet in uitgebreidere vormen van strandbewaking.		ZB biedt 10 maanden per jaar watersportactiviteiten aan en heeft een streng veiligheidsproces. Kijkend naar het huidige gebruik van het strand, is de verwachting dat een uitgebreidere vorm van strandbewaking naar de toekomst beslist noodzakelijk zal zijn. De concept strandnota biedt hiertoe geen aanknopingspunten.	5.2	Opnemen in de toe te voegen actietabel in B1.	De zienswijze betreft de uitvoering van de beleidsnota. Uitgebreidere vormen van strandbewaking zijn momenteel niet mogelijk en niet aan de orde. Zie ook de onderbouwing B1 O5.2. De mogelijkheden worden in de toekomst onderzocht, zodra het onderwerp actueel is.
14.06	ZB	Het parkeerterrein bij paal 17 staat regelmatig vol en is beslist niet te groot. Het fungeert vaak als overloop voor de parkeerfaciliteiten van Ecomare.		ZB heeft als uitvalsbasis paal 17 en heeft dagelijks zicht op de parkeerplaats daar.	6.3		
14.07	ZB	ZB pleit voor een beter onderhoud van het parkeerterrein bij paal 17, betere markering van de aan- en afrijmogelijkheden alsmede calamiteitendoorgangen.			6.3	Zie 10.14 in H6.	
14.08	ZB	Parkeren op de strandslagen moet gratis zijn, dan wel blijven.			6.3	Zie 13.07 in H6.	
14.09	ZB	ZB pleit voor verbetering van de strandreiniging. Bijdrage leveren aan initiatieven voor burgerstrandschoonmaak zoals het OSG initiatief.	Verbetering van de strandreiniging zoals met het inhuren van een strandzeefmachine	Er wordt jaarlijks veel geld uitgegeven aan EHBO middelen om strandbezoekers te verzorgen, die zich hebben verwond aan zwerfvuil (glas).	7.2	Bij paragraaf 7.2 besluiten: "De strandexploitanten zijn tijdens het strandseizoen verantwoordelijk voor het schoonhouden van het stranddeel dat aan hen in gebruik is gegeven vanaf de duinvoet tot aan de waterlijn."	De gemeente Texel erkent het belang van een schoon strand, maar is van mening dat de huidige regeling en taakverdeling afdoende is. Getuige de jaarlijkse toekenning van de Blauwe Vlag en de nominatie voor het Het Schoonste Strand van Nederland van afgelopen seizoen.
14.10	ZB	ZB wil een bijdrage leveren aan initiatieven voor "burgerstrandschoonmaak" zoals het OSG initiatief.			7.2	De concept Strandnota niet wijzigen.	De zienswijze betreft de uitvoering van de beleidsnota. Burgerschoonmaak wordt gestimuleerd door de gemeente Texel door het inzettten van vervoer en door het dragen van de stortkosten. De gemeente steunt dit initiatief en vraagt ZB dit in samenwerking met de Afdeling Gemeentewerken op te pakken.
14.11	ZB	ZB pleit voor jaarrondexploitatie, niet alleen voor paviljoenhouders, maar ook voor kiosken en (water)sportaanbieders.		ZB ziet de trend dat het gebruik van het strand breed en gedifferentieerd zal zijn. Als gesteld wordt dat ondernemers optimaal worden gefaciliteerd om de kwaliteit van het aanbod op het strand te versterken, is het logisch dat dit geldt voor alle "soorten" strandexploitanten. Zij verbreden en complementeren elkaars aanbod. Verwacht mag worden dat dit nu juist tot een kwaliteitsverbetering zal	8.04	Zie 13.02 in H3.	

Nr	Afzender	Inhoud reactie	Voorstel voor wijziging	Motivering reactie	H	Besluit (concept)	Overweging
14.12	ZB	De gemeente heeft in eerdere uitlatingen aangegeven de zonering van het Texelse strand op basis van het "ja, mits" principe in te willen richten. Van deze uitspraken is in de strandnota niets meer te vinden.		Het "ja, mits" principe biedt betere uitgangspunten en mogelijkheden om strandpaviljoen- kiosk en (water)sportaccommodatie houders te faciliteren, wat een beleidsuitgangspunt van de gemeente is. Dit zou dan ook in de strandnota moeten worden verwerkt.	8.04	Zie 2.1 in H8.	
14.13	ZB	Wijzen beleidsuitgangspunt C van de hand. ZB pleit met kracht voor het hebben van opslag en ontvangstvoorzieningen het hele jaar rond.		Er wordt gesproken over het zomerseizoen; het watersportseizoen van ZB op het Noordzeestrand loopt van maart tot en met december, jaarrond aan de waddenkant. Jaarrond voorzienigen is een werkelijke verbetering in het accommoderen van gasten, want de meeste gasten in groepsverband komen buiten de maanden juli en augustus.	8.05	Zie 13.02 in H3.	
14.14	ZB	(Water)sportaanbieders zien als deel van innovatieve strandrecreatie is prima, maar het ongebreideld faciliteren van sportexploitanten op zoveel plaatsen als door de strandnota wordt geduid, is bedenkelijk. Een DPO onderzoek zou de basis voor beleid op dit punt moeten vormen, wat wij sterk aanbevelen.	Een DPO zou de basis voor beleid op dit punt moeten vormen.	Er vanuit gegaan dat de markt vraag en aanbod kan reguleren, er zijn echter marktniches voor watersport op zee en buitensport, die niet (zullen) kunnen rekenen op een brede vraag in het economisch verkeer van Texel. Komt het vrijgeven van zoveel mogelijkheden het kwalitatieve aanbod op den duur ten goede?	8.07	Zie 19.12 in H3.	
14.15	ZB	ZB pleit voor een stringent toelatingsscenario voor (water)sport gerelateerde activiteiten op het strand.	Startende bedrijven kan gevraagd worden om het overleggen van een solide ondernemingsplan. ZB pleit ervoor dat de gemeente (water)sportbedrijven toelaat die lid zijn of kunnen worden van de Vereniging van Buitensport Ondernemingen (VeBON) (wat deel uitmaakt van Recron), en dat als uitgangspunt kiest in de strandnota.	VeBON-lidmaatschap geeft bijvoorbeeld de garantie op een bepaalde schaalgrootte van exploitatie, wat kwaliteit in de hand werk. Ook biedt dit een basis voor veiligheid. VeBON-bedrijven moeten TUV gecertificeerd werken en kunnen rekenen op een goede aansprakelijkheids- en ongevallenverzekering. Bij het ontbreken van adequate verzekering, zo wijst de recente jurisprudentie uit, kan de gemeente aansprakelijk worden voor ongevallen c.q. calamiteiten. De gemeenten van Zeeland, bijvoorbeeld, hebben gekozen voor de eis van het VeBON lidmaatschap bij het toelaten van (water)sportbedrijven op haar stranden.	8.01	Zie 19.12 in H3.	
14.16	ZB	ZB pleit voor realistische verruiming van het bebouwbare oppervlakte voor (water)sportaccommodaties.		De oppervlakte was 100m2 per strandslag; dit is verkleind naar 90m2. Dit biedt geen ruimte voor groei naar 2015 en faciliteert ondernemers ook niet om kwalitatief te groeien.	8.05	Zie 6.3 in H8.	

Nr	Afzender	Inhoud reactie	Voorstel voor wijziging	Motivering reactie	H	Besluit (concept)	Overweging
14.17	ZB	ZB pleit ervoor dat sportaanbieders op het strandslag een activiteitenpunt kunnen exploiteren, als of niet geintegreerd met kiosken, zoals dit nu veelal gebeurt met verhuurpunten voor strandstoelen en dergelijke.		Bij het aanbieden van sportfaciliteiten in de strandnota is geen mogelijkheid geboden om op het strandslag zelf een verhuur en/of aanbiedingsfaciliteit in te richten. Dit zou gezien de uitgangspunten wel moeten.	8.05	Aanvulling in par. 8.5 in H8: "De kleinschalige uitbreiding van voorzieningen met niet-wezensvreemde activiteiten ten behoeve van de eigen klanten en/of leden is mogelijk als kwaliteitsverbetering." en "(Water)sportaccomodaties mogen geen terras hebben." Opnemen in de toe te voegen actietabel in B1: vastleggen in BP en regelen via vergunningverlening.	Als kwaliteitsverbetering is bvb. een aan de sportactiviteit gekoppeld loket voor de eigen klanten en/of leden mogelijk. Uitdrukkelijk is het niet de bedoeling dat er een strandkiosk ontstaat. Een terras wordt niet toegestaan.
14.18	ZB	Paal 33 (noordzijde) is opgevoerd als locatie voor (water)sportactiviteiten, maar hoort niet thuis in de capaciteit voor (water)sportaccommodaties Noordzeestrand.		Paal 33 ligt binnen de begrenzing van de Waddenzee en valt in de directe werkingssfeer van de PKB Waddenzee.	8.07	De concept Strandnota niet wijzigen.	De conceptnota behandelt het Texelse strand. Zie ook par. 1.3 in H1.
14.19	ZB	ZB onderschrijft het plaatsen van douches, toiletten en kleedruimtes op de strandslagen, maar zulke voorzieningen moeten geschikt gemaakt worden voor <u>alle</u> strandgebruikers.	De toeristenbelasting hiervoor aangewenden. ZB wil wel een deel van de verantwoordelijkheid dragen. Daarover is overleg nodig.	Voorzieningen niet slechts voor diegenen die van (water)sportfaciliteiten gebruik maken.	8.08	Zie 17.35 in H8.	
14.20	ZB	Pleiten voor toestaan van diversiteit in vorm en afmeting van strandhuisjes. Eigenheid benadrukken dmv BKP.	Elk strandslag zou haar eigenheid kunnen benadrukken, bijvoorbeeld op grond van een BKP, dat ook voor de huisjes geldt.	Opdat de gasten kunnen genieten van de eigenheid van het Texelse strand.	9.3	Zie 13.12 in H9.	
14.21	ZB	In beperkte mate zou toeristisch slapen in een soort rudimentaire slaapkamerhuisjes mogelijk moeten zijn.			9.1	Zie 13.13 in H9.	
14.22	ZB	Toiletfaciliteiten voor de huisjes clusteren aan het begin van het strandslag.		Daar is mogelijkheid voor aansluiting op het riool.	10.3	Zie 17.42 in H9.	
14.23	ZB	De zonering van het strand moet dusdanig logisch opgezet zijn, dat de gast de zonering eigenlijk niet ervaart.		Dat versterkt het gevoel van vrijheid en ongebreideldheid, dat een belangrijk deel van de Texelse belevingswaarde hoort te zijn.	10.1	Zie 13.15 in H10.	

Nr	Afzender	Inhoud reactie	Voorstel voor wijziging	Motivering reactie	H	Besluit (concept)	Overweging
14.24	ZB	ZB pleit voor het opheffen van de categorie "sportief strand" bij de vuurtoren.		Om volgende redenen: - Het aangrenzende water aldaar is gevaarlijk, o.a. wegens sterke stromingen, heftige brekers en de nabijheid van grondzeeen. Beslist geen gebied voor watersport. - Het strand is zeer breed en gasten vinden het ver om naar de waterlijn te lopen. - Het strand is jong en, mede door de stromingen slap. Hierdoor is het ongeschikt voor Blokarten en minder geschikt voor kite-buggy door de hoge rolweerstand. Deze omstandigheden maken het erg moeilijk om op dit strandgedeelte een kwalitatief aanbod van strand- en watersporten te realiseren. - Sporten waarbij hoge snelheden worden bereikt kun je niet combineren	10.1	Wijzigen in de beleidsuitgangspunten van par. 10.1 in H10: "C. Recreatief strand raaien: 9.77 - 17.60, 18.99 - 21.91, 27 - 28.20 en 32 - 33.02" en "D. Sportief strand raaien: 17.60 - 18.99 en 28.20 - 32 met uitzondering van 50 m in een straal langs de harde zeewering rond de vuurtoren". Opmerking m.b.t. honden opnemen in de toe te voegen actietabel in B1.	Het genoemde gedeelte is een breed zandstrand, dat de afgelopen jaren onderhevig was aan verandering, met name van vergroting. Als deze ontwikkeling zich voortzet, is het strandgedeelte in de toekomst mogelijk beter geschikt voor sporten die een breed strand vereisen. Omdat dit momenteel nog niet geheel het geval is en omdat het genoemde gedeelte vanwege het zwemverbod (stroming) gevaar oplevert voor kite-surfers, wordt voorgesteld om tussen de strandslagen 17 en 19 een gedeelte recreatief strand om te zetten in sportief strand. Afhankelijk van de besluitvorming zijn aanpassingen van de aanlijnregeling noodzakelijk. Dit gaat via een collegebesluit op grond van de APV.
14.25	ZB	ZB is falikant tegen het predikaat 'extreme sport' voor Blokarten, kite-buggy en vliegeren met meerdere lijnen. ZB vindt dat, omringd door goede voorwaarden, deze sporten kunnen worden geïntegreerd in de zonering voor "recreatief strand", bijvoorbeeld buiten bewaakte, dan wel bebouwde strandgedeelten.		Deze sporten kunnen, mits uitgevoerd in cursusverband, veilig worden uitgevoerd, zonder hinder of gevaar voor andere strandgebruikers. Bovendien vergen de hier genoemde sporten relatief kleine strandgedeelten. Blokarten bijvoorbeeld, wordt door ZB op een strandlengte van circa 100 meter gedaan, strikt langs de waterlijn. (verdere voorbeelden en argumenten zie brief)	10.1	De concept Strandnota niet wijzigen. Opnemen in de toe te voegen actietabel in B1.	ZB wijst terecht op de verantwoordelijkheid van de sportaanbieders. Het is echter zo dat niet alle sporters hun sport georganiseerd bedrijven. Bepaalde activiteiten gaan nu eenmaal niet samen. Daarom blijft de zonering en de definiering behouden. Zie ook 13.15 in H10. Het is wel zo dat de definities aangescherpt en verduidelijkt moeten worden. Met name de nadruk die bij de 2 sportzones op activiteiten in het water en op het strand genoemd worden, zorgen voor verwarring. In beide zones dient niet alleen aandacht te zijn voor de veiligheid van medestrandgebruikers op het strand, maar ook in het water. Bij de uitwerking van de nota in de APV worden de definities verscherpt en verduidelijkt. Ook met betrekking tot welke sporten in welke zones toegelaten worden en op welke manier, is onderdeel van de uitvoering. Daarover bestaat nog veel discussie (niet alleen op Texel, maar ook landelijk) en onduidelijkheid, met name m.b.t tot aansprakelijkheid en veiligheid.
14.26	ZB	Aanbieders van nieuwe sporten, zoals de windsport Blokarten, hebben de verantwoordelijkheid dit voor alle strandgasten op verantwoorde, aantrekkelijke wijze te doen.		ZB mag zich bij de uitvoering van zulke sporten overigens verheugen in een warme belangstelling van cursisten, maar ook wandelaars. ZB ontvangt op haar website actiefoto's van passanten die schrijven het leuk te vinden zulke activiteiten te bekijken.	10.1	Zie 14.24 en 14.25 in H10.	

Nr	Afzender	Inhoud reactie	Voorstel voor wijziging	Motivering reactie	H	Besluit (concept)	Overweging
14.27	ZB	ZB verbaast zich over de bebouwingslengtes op de verschillende slagen.	Wenselijk om strandlengtes overal gelijk te maken en rekening te houden met een groeiscenario naar 2015.	Vanuit de wens een kwaliteitsperspectief te realiseren.	10.2	De concept Strandnota niet wijzigen.	De gemeente Texel streeft naar geconcentreerde bebouwing om de afwisseling tussen bebouwd en onbebouwd strand te garanderen. Er wordt niet meer strand gepacht van Domeinen, daarvoor wordt wel het gehele gepachte strandgedeelte vrijgegeven voor bebouwing. Zie ook
15.01	WEB	WEB voegt als bijlage bij de zienswijze de door hem tijdens de vergadering van 30 mei 2005 ingebrachte reactie op de conceptstrandnota d.d. 28 mei 2005, laatstelijk gewijzigd 20-02-2006. WEB wenst deze integraal herhaald opgevat te zien in de zienswijze.			9	De concept Strandnota niet wijzigen.	De op 30 mei 2005 door WEB ingediende brief is een zienswijze op de concept strandnota van 28 mei 2005, waarvan per collegebesluit afstand van is genomen. Het proces om te komen tot een nieuwe strandnota, is daarna. De genoemde brief is betrokken bij de verwerking van de zienswijzen m.b.t. de huidige conceptnota. Daarbij zijn de onderwerpen die gebaseerd zijn op deze conceptnota meegenomen en is de focus komen te liggen op de laatste bladzijde van de genoemde brief (aanpassing en "Samenvatting Beleid Strandhuisjes Gemeente Texel" genoemd).
15.02	WEB	Er is wel degelijk sprake van overgangsrecht.	WEB pleit voor legalisering van het jarenlang bestaande gebruik om in particuliere strandhuisjes te kunnen overnachten.	De gemeente wist wel degelijk c.q. kon weten dat er regelmatig door Texelaars op het strand werd en wordt geslapen. De lokale politie en de landroverbestuurder van gemeentewerken weten dit ook al jaren. Particulier huisjes op paal 12 zijn al jaren voorzien van huisraad en bedden; ze hebben juist daarom de (bovenmaatse) omvang gekregen. Een uitspraak van de rechtbank Amsterdam stelt dat de bewijslast bij de gemeente is komen te berusten, nu er zo	9.1	De concept Strandnota niet wijzigen.	Aanvullend op de onderbouwing uit de conceptnota: het verbod om in een strandhuisje te slapen, komt uit de privaatrechtelijke overeenkomsten. Overgangsrecht is niet aan de orde, want dat betreft een bestemmingsplan of eventueel de APV. Een verbod hierop staat niet in de APV. De gemeente Texel wenst het slapen in strandhuisjes niet toe te staan; waarmee vervolgens de handhavingsvraag aan de orde wordt gesteld en die valt buiten deze beleidsnota.
15.03	WEB	WEB maakt bezwaar tegen de uitsterfregeling voor bovenmaatse strandhuisjes.		Particuliere huisjes hebben een andere functie dan de standaard kleedhokjes van de exploitanten. Ze dragen bij aan een leuke diversiteit aan huisjes op het strand, geen eenheidsworst.	9.7	De concept Strandnota niet wijzigen.	Er is vraag naar strandhuisjes en de beschikbare ruimte wordt niet uitgebreid. Overmaatse strandhuisjes hebben een geringer aantal strandhuisjes tot gevolg. Om grotere strandhuisjes mogelijk te maken, is in de conceptnota voorgesteld om de huisjes dieper te maken.
15.04	WEB	Bestem de huisjes constaterend in het nieuwe BP buitengebied, met een maximum maat van 18 of 21 m2 of zoveel m2 als de door de strandexploitanten gewenste			9.4	Zie 10.25 in H9.	

Nr	Afzender	Inhoud reactie	Voorstel voor wijziging	Motivering reactie	H	Besluit (concept)	Overweging
15.05	WEB	De in de conceptnota genoemde voorwaarden zijn onduidelijk m.b.t. omvang en uitvoering van de particuliere huisjes.			9.7	Nota ter verduidelijking tekstueel aanpassen.	
15.06	WEB	Er is geen sprake van 3000 extra toeristische slaapplaatsen.		Het juiste aantal is traceerbaar via de verstrekte vergunningen en controleerbaar via de gebruikelijke identificatieplicht. Het gaat wellicht maximaal om enkele tientallen langs de totale kust van Texel.	9.1	De concept Strandnota niet wijzigen.	Slapen in strandhuisjes valt niet te regelen via vergunningen aan individuele personen. Vanwege het feit dat het redelijkerwijs onmogelijk is om te weten in welke strandhuisjes en hoe vaak per seizoen de regel van het niet mogen overnachten, wordt overtreden; zou slapen in alle strandhuisjes toegestaan moeten worden. Als gevolg daarvan moet uitgegaan worden van de aanname dat het om toeristische slaapplaatsen gaat
15.07	WEB	WEB is tegen een inperking van het aantal particuliere strandhuisjes m.b.t. de aangegeven verhouding tussen zakelijke en particuliere strandhuisjes.		Texelaars moeten van hun eigen strand kunnen genieten. Het is in tegenspraak met de doelstelling van de conceptnota om ontwikkelingsmogelijkheden te bevorderen. Niemand begrijpt dat er wachtlijsten hoeven te zijn bij een strand van onze omvang.	9.2	Beleidsuitgangspunt in par. 9.2 wijzigen: "De verhouding tussen zakelijke en particuliere strandhuisjes is momenteel ongeveer 70% - 30%. De verhouding verschilt per slag en kan veranderen als gevolg van toekomstige ontwikkelingen. De beschikbare ruimte wordt optimaal benut en beter ingedeeld naar aanleiding van de in deze nota voorgestelde zonering."	In het kader van deregulering en om ontwikkelingen (in beide richtingen, afhankelijk van de veranderende vraag in de loop der tijd) mogelijk te maken, wordt de verhouding vrij gelaten. Zie ook 13.17 in H11.
15.08	WEB	De kleurstelling vrij laten.			9.3	Zie 13.12 in H9.	
15.09	WEB	De opslagmogelijkheid op het parkeerterrein bij het Westerslag continueren.			8.09	Zie 20.10 in H8.	
15.10	WEB	Ten aanzien van de veiligheid kan de gemeente een vrijwaringclausule in de vergunning opnemen, waarin gewezen wordt op het feit dat iedere eigenaar/gebruiker geheel voor eigen rekening en risico op het strand zijn huisje plaatst en bij opslag op het parkeerterrein de gasflessen dient te			9.1	Opnemen in de toe te voegen actietabel in B1.	Voor kennisgeving aangenomen.
15.11	WEB	De handhaving kan eenvoudig via de jaarlijks te verstrekken vergunning worden geregeld.			9.1	De concept Strandnota niet wijzigen.	De handhaving kan kennelijk niet eenvoudig via de jaarlijks verstrekte vergunning worden geregeld, want WEB stelt in zijn zienswijze dat het toch gebeurt.
16.1	SJA	Verzoek tot vervroeging plaatsing strandhuisjes van 1 mei naar 15 april.		Het vervoeren van de huisjes naar het strand *voor* de grote toeristische drukte. Deze drukte is sinds enige jaren vervroegd naar koninginnedag met de daarop volgende meivakantie. Tijdens deze vakantie willen de leden graag gebruik kunnen maken van het strandhuisje, vanwege de prachtige maanden mei van de laatste jaren.	9.5	Verzoek honoreren: in par. 9.5 in H9 de data gelijk trekken. Reden daarvoor vermelden in B1 O9.5 Opnemen in de toe te voegen actietabel in B1.	Tijdens het afgelopen najaarsoverleg met de direct bij het beheer van het strand betrokkenen, zijn afspraken gemaakt over de plaatsing van de bebouwing op het strand. Er zijn oplossingen gevonden voor de logistieke problemen en voor het beter aansluitend plaatsen van de bebouwing. Naar aanleiding daarvan kan het verzoek

Nr	Afzender	Inhoud reactie	Voorstel voor wijziging	Motivering reactie	H	Besluit (concept)	Overweging
16.2	SJA	Blij dat de Gemeente Texel zich sterk maakt om de opslag op Paal 15 te behouden. Verzoek tot meedenken om de winteropslag betaalbaar en gebruiksvriendelijk maken.	Ingesproken tijdens cie GGB op 28 augustus 2006: opslag bij voorkeur op de parkeerplaats achter de betreffende strandslag (red. in dit geval paal 12).		9.6	Opnemen in de toe te voegen actietabel in B1.	Voor kennisgeving aangenomen.
17.01	VST	Gemeente en VST hebben aangegeven tegen de strandzonering van de provincie te zijn; deze zonering is niet aangeven in de conceptnota.	De door de gemeente van Domeinen gepachte strandgedeeltes moeten als "ja, mits" op de plankaarten aangeduid worden.		B2 plan kaart en	Zie 2.1 in H8.	
17.02	VST	De verschillende seizoenstermen (zomerseizoen, strandseizoen etc.) achterwege laten.	Er kan hooguit van "bewaakt" en onbewaakt" strandseizoen worden gesproken.	Er wordt gestreefd naar jaarrond exploitatie van de stranden; in de conceptnota dient daarmee rekening mee gehouden te worden.	8.04	De concept Strandnota niet wijzigen.	Zie ook 13.02 in H3.
17.03	VST	De gemeente heeft de intentie om de in de Strandnota gemaakte keuzes te vertalen in het nieuwe BP Buitengebied Texel. Wat is de juridische status van de Strandnota? Wordt deze nota aangepast als het bestemmingsplan is opgemaakt?			2.1	Zie 13.01 in H2	
17.04	VST	De gemeente kiest voor zonering; en dat terwijl de gemeente brieven heeft geschreven naar de provincie om alle stranden als "ja, mits" c.q. "bruisend" te bestemmen. Paal 33 is niet in zonering opgenomen.			10	Zie 2.1 in H8.	
17.05	VST	VST spreekt liever van een economische zone van 150 m breed. Hoe breed is de basisbreedte?			4.3	De concept Strandnota niet wijzigen.	Kustbeleid is een landelijke bevoegdheid. De basisbreedte is momenteel niet verder gedefinieerd en ook RWS kent geen basisbreedte. RWS hanteert een methode van de basiskustlijn: gerekent van de duinvoet 3+ tot in zee 5-. Zie ook 10.17 in H4.
17.06	VST	VST wil op ieder slag een bewakingspost; in De Koog 3 posten, bij			5.2	Zie 12.1 in H5.	
17.07	VST	De veiligheid kan verbeterd worden als alle slagen en achterland bereikbaar zijn met mobiele telefoon.	Een steunzender is vereist in de gebieden waar dit niet mogelijk is.		5.3	De concept Strandnota niet wijzigen.	De gemeente Texel erkent dit probleem. Recentelijk is het 'gat' gedicht en momenteel is er alleen nog een zoekgebied in noordkop van Texel. Verder geven de aanbieders van mobiele telefonie nu geen zoekgebieden aan. Locaties voor masten worden niet gezocht bij of op het strand of in de duinen.
17.08	VST	Brandweer dient over voldoende water te kunnen beschikken bij duinbrand.	Waterputten of andere voorzieningen zijn gewenst in de duinen.	De duinbrand in augustus 2006 bij Westerslag heeft aangetoond hoe onvoldoende de watervoorziening in dit gebied is.	5.3	De concept Strandnota niet wijzigen.	De zienswijze heeft geen betrekking op de strandnota, aangezien de duinen buiten de reikwijdte vallen. De opmerking wordt doorgegeven aan de brandweer.
17.09	VST	De veiligheid is gediend met een vorm van verlichting van het paviljoen naar de parkeerplaats.		De gemeente heeft hierin ook een taak en dient tenminste te participeren in de aanleg en het onderhoud.	5.4	Zie 3.02 in H5.	

Nr	Afzender	Inhoud reactie	Voorstel voor wijziging	Motivering reactie	H	Besluit (concept)	Overweging
17.10	VST	De regelgeving is voor strandbezoekers onduidelijk en niet leesbaar.	Regeling dient duidelijk te worden aangegeven.	s Nachts zijn de borden onverlicht.	5.4	De concept Strandnota niet wijzigen.	De zienswijze betreft de uitvoering van de beleidsnota. De gemeente Texel heeft hieromtrent nog geen klachten of opmerkingen mogen ontvangen, maar staat open voor suggesties ter verbetering.Verlichting van de borden is ongewenst, zie ook 3.02 in H5.
17.11	VST	De slagen 19 en 19,5 worden hier niet genoemd.			6.2	Zie 13.06 in H6.	
17.12	VST	De rolmatten worden op- en afgerold door de badmeesters. Geen expleciete taak van de strandexploitant.			6.2	De concept Strandnota niet wijzigen.	De zienswijze is in tegenspraak met 17.13 in H9. Gezien het feit dat de strandexploitanten gedurende het zomerseizoen permanent aanwezig zijn, in tegenstelling tot de strandbewaking, en gezien het feit dat de strandexploitanten voor deze taak een geindexeerde vergoeding krijgen, is de gemeente Texel van mening dat deze taak bij de strandexploitanten hoort.
17.13	VST	Bij de beleidsuitgangspunten kiest VST voor indexering van de vergoeding voor de betonplaten en rolmatten.			6.2	De concept Strandnota niet wijzigen.	De zienswijze is in tegenspraak met 17.12 in H9. Zie ook 29.13 in H9.
17.14	VST	De plannen van de gemeente om het autoverkeer terug te dringen, mogen niet ten koste mogen gaan van de bestaande parkeerplaatsen.			6.3		
17.15	VST	De Gemeente moet meer aandacht schenken aan het legen en het plaatsen van voldoende vuilnisbakken.	Gemeente moet per 5 particuliere huisjes een afvalbak plaatsen.	Gemeente verplicht exploitanten bakken te plaatsen.	7.2	De concept Strandnota niet wijzigen.	De gemeente Texel plaatst niet overal 1 afvalbak per 5 strandhuisjes. Dat wordt ter plaatse en per situatie beoordeeld. Verder loopt de strandreiniging momenteel prima met duidelijke afspraken tussen de gemeente Texel en de strandexploitanten.
17.16	VST	Hoe staat het met de schoonmaakmachine van Erik de Graaf?			7.2	Zie 14.09 in H7.	
17.17	VST	Bij de beleidsuitgangspunten kiest VST voor het schoonhouden tot 15 meter voor zijn/haar bebouwing.			7.2	Zie 14.09 in H7.	
17.18	VST	De mogelijkheden voor een erfpachtconstructie zullen verder onderzocht moeten worden.			8.02	In de conceptnota par. 8.2 in H8 toevoegen: "De hoofdfunctie van het strand en duinen is de kustweringsfunctie. Ook om die reden worden de gronden door het Rijk niet in erfpacht uitgegeven."	De mogelijkheden voor erfpachtconstructies zijn onderzocht. Een erfpachtconstructie is voor strandexploitanten niet mogelijk, zie ook par. 8.2 in H8. De hoofdfunctie van het strand en duinen is de kustweringsfunctie. Ook om die reden worden de gronden door het Rijk niet in

Nr	Afzender	Inhoud reactie	Voorstel voor wijziging	Motivering reactie	H	Besluit (concept)	Overweging
17.19	VST	"Jaarrond exploitatie op het strand is momenteel verboden in Nederland.", moet zijn: "...verboden in Noord- en Zuid-Holland."		In Zeeland en Friesland is jaarrondexploitatie al langer mogelijk.	8.04	De concept Strandnota niet wijzigen.	De uitspraak is gebaseerd op de derde Kustnota. Dat is landelijke wetgeving waaraan de gemeente Texel zich te houden heeft. Paviljoens buiten het gemeentelijke grondgebied vallen niet binnen de Texelse bevoegdheid.
17.20	VST	Alle Texelse strandslagen moeten een "ja, mits" status krijgen.			8.04	Zie 2.1 in H8.	
17.21	VST	Indien een strandpaviljoen jaarrond mag exploiteren, moet een watersportbedrijf en een strandshop ook jaarrond op het slag mogen exploiteren.		Dit maakt de winterexploitatie aantrekkelijk voor strandbezoeker.	8.04	Zie 13.02 in H3.	
17.22	VST	Toevoegen aan beleidsuitgangspunt A. Strandpaviljoen: "Er mogen vanuit een paviljoen tevens snacks, etenswaren en verpakte licht/ en non/alcoholische dranken om mee te nemen verkocht worden."			8.05	De concept Strandnota niet wijzigen.	Er is in de conceptnota een duidelijk onderscheid gemaakt tussen strandpaviljoens en strandkiosken. Bijna alle betrokkenen hebben tijdens het proces om te komen tot een nieuwe strandnota gevraagd om duidelijkheid en handhaafbare regels. In horecabedrijven, en dat zijn strandpaviljoens, mogen ingevolge de Drank- en Horecawet geen alcoholhoudende dranken worden verstrekt voor gebruik elders dan ter plaatse, ongeacht verpakt of niet verpakt. Vanuit de Drank- en Horecawet is er per horeca-inrichting maar één
17.23	VST	Wijzigen aan beleidsuitgangspunt A. Strandpaviljoen: de oppervlakte mag 1000 m2 bedragen, binnen + buiten.			8.05	De concept Strandnota niet wijzigen.	Een dusdanige vergroting van de strandpaviljoens strookt niet met de uitgangspunten van de nota: de kernkwaliteiten. Bovendien wordt er geen extra strand gepacht (om de kernkwaliteiten te kunnen behouden), waardoor een dergelijke vergroting van bebouwing onevenredige beperkende gevolgen heeft voor de andere strandgebruikers.
17.24	VST	Er mogen max. twee paviljoens zijn bij een verhard slag, met maximaal twee drank- en horecavergunningen. Bij 19, 19,5 en 33 mag 1 paviljoen, dus 1 drank- / en horecavergunning afgegeven worden.			8.07	De concept Strandnota niet wijzigen.	De zienswijze betreft de uitvoering van de beleidsnota. Vanuit de Drank- en Horecawet is er per horeca-inrichting maar één drank- en horecavergunning mogelijk.

Nr	Afzender	Inhoud reactie	Voorstel voor wijziging	Motivering reactie	H	Besluit (concept)	Overweging
17.25	VST	Wijzigen aan beleidsuitgangspunt B. Strandkiosk: benaming strandkiosk moet zijn strandshop.		De benaming kiosk geeft verwarring; voor de een is het een snackbar, voor de ander een winkel.	8.05	De concept Strandnota niet wijzigen.	Verwarring is precies hetgeen de gemeente Texel wenst tegen te gaan. Daarmee zit ze op 1 lijn met bijna alle deelnemers aan het proces om te komen tot een nieuwe strandnota, die duidelijkheid en handhaafbare regels vragen. De gemeente Texel meent hieraan te voldoen met de definities voor strandpaviljoen en strandkiosk en met de daarbij behorende namen. De benamingen "shop" of "winkel" associeren slecht met verhuuractiviteiten.
17.26	VST	Verwijderen uit beleidsuitgangspunt B. Strandkiosk: "Daarnaast mogen er, uitsluitend om mee te nemen, snacks, etenswaren en verpakte lichte- en non-alcoholische dranken verkocht worden.".		Strandkiosk heeft geen horeca; was voorheen verhuur-verkoop inrichting.	8.05	De concept Strandnota niet wijzigen.	Strandkiosken zijn geen horecabedrijven en mogen ingevolge de Drank- en Horecawet snacks, etenswaren en verpakte lichte- en non-alcoholische dranken verstreken voor gebruik elders dan ter plaatse.
17.27	VST	Wijzigen aan beleidsuitgangspunt B. Strandkiosk: een strandshop mag maximaal 116 m2 bedragen. En maximaal 150 m2 inclusief slaap-/bewakingsruimte.			8.05	Wijzigen in beleidsuitgangspunt B van par. 8.5 in H8: "De oppervlakte van een strandkiosk mag maximaal 90 m2 zijn."	Vergroting van de strandkiosken strookt niet met de uitgangspunten van de nota: de kernkwaliteiten. Bovendien wordt er geen extra strand gepacht en hebben veel kiosken momenteel nog niet de volgens het huidige bestemmingsplan toegelaten grootte. Naar aanleiding van de veelal toegepaste containerbouw, wordt de maximale maat voor strandkiosken vergroot tot een maximale oppervlakte van 90 m2.
17.28	VST	Toevoegen aan beleidsuitgangspunt: strandpaviljoen en strandkiosk mogen geclusterd gebouwd worden.			8.05	De concept Strandnota niet wijzigen.	Om de verschillende functies van de beide accomodaties duidelijk herkenbaar te houden, mogen beide functies niet in hetzelfde pand ondergebracht worden en wordt deze wens niet gehonoreerd.
17.29	VST	Toevoegen aan beleidsuitgangspunt: "Er mogen geen horeca-activiteiten plaatsvinden en er mag geen horecavergunning voor worden afgegeven." bij (water)sportaccomodatie.			8.05	Zie 14.17 in H8.	
17.30	VST	Toevoegen aan beleidsuitgangspunten: "De bouwwerken mogen met platte daken gerealiseerd worden." (containerbouw)			8.05	Opnemen in de toe te voegen actietabel in B1.	De zienswijze betreft de uitvoering van de beleidsnota. De huidige tijdelijke bouwwerken hebben veelal platte daken vanwege het tijdelijke karakter van de contructies. Dit wijkt af van het vigerende bestemmingsplan. Platte daken passen qua beeldkwaliteit het beste op het strand, vanwege de aansluiting bij de horizontaliteit en uitgestrektheid van het strand. Na vaststelling van de nota bij de herziening opnemen in bestemmingsplan Buitengebied.

Nr	Afzender	Inhoud reactie	Voorstel voor wijziging	Motivering reactie	H	Besluit (concept)	Overweging
17.31	VST	In de tabel (water)sportaccommodatie bij Paal 20 zuidzijde toevoegen.			8.07	De concept Strandnota niet wijzigen.	Ten zuiden van paal 20 is geen ruimte voor sportaccomodatie, aangezien de gehele zone bebouwd is.
17.32	VST	In de beleidsuitgangspunten de zinnen: "Het streven…met sportaccomodaties." wijzigen in: "Het streven is een strandpaviljoen (1 of 2), een strandshop (ev. geclusterd met een paviljoen), strandhuisjes en sportvoorzieningen op ieder slag te hebben."			8.07	De concept Strandnota niet wijzigen.	Zie 17. 25 en 17.28 in H8.
17.33	VST	In de beleidsuitgangspunten de zin: " Het is niet wenselijk…" wijzigen in: "Het is onmogelijk strandshops om te zetten naar paviljoens."			8.07	Zie 21.33 in H8.	
17.34	VST	In de tabel op blz. 16 is het beter de paviljoens en strandshops te splitsen. (voorstel voor gewijzigde tabel, zie inspraakbrief)			8.07	Zie GI 8.07 in H8.	
17.35	VST	De beide keuzemogelijkheden in de beleidsuitgangspunten zijn niet acceptabel voor VST.		Hier ligt een gemeentelijke taak. Deze voorzieningen dienen alle strandbezoekers.	8.08	Kiezen voor: "De Gemeente Texel plaatst openbare douches, openbare toiletten en verkleedruimten op alle strandslagen. De strandexploitanten nemen het beheer op zich.", en de tekst "VST" vervangen door "strandexploitanten".	De voorzieningen zijn een kwaliteitsverbetering voor alle strandbezoekers. In die zin is het correct om alle strandexploitanten deel te laten nemen aan het onderhoud ervan. Het strand is een gezamelijke verantwoordelijkheid.
17.36	VST	De zin: "Staatsbosbeheer wil daarom…" wijzigen in: "SBB wil de opslag van particuliere strandhuisjes op parkeerplaats bij Paal 15 stopzetten."			8.09	De concept Strandnota niet wijzigen.	De gemeente Texel wenst formuleringen, zoals ze tijdens het proces om te komen tot deze conceptnota, tot stand zijn gekomen, niet te wijzigen op vraag van een instantie die het gestelde niet geformuleerd heeft.
17.37	VST	Bij de veerdienst mag geen horeca in de voorzieningen plaats vinden en er mag geen drank- en horecavergunning afgegeven worden.			8.11	De concept Strandnota niet wijzigen.	Het belang van de veerverbinding wordt erkend in de Nota Toerisme en Recreatie. In die zin is uitbreiding met niet-wezensvreemde activiteiten mogelijk als kwaliteitsverbetering
17.38	VST	Par. 8.12 schrappen.		Hier gelden de geluidsnormen volgens de algemeen heersende geluidsnormen voor de horeca.	8.12	De concept Strandnota niet wijzigen.	Par.8.12 is een direct gevolg de visie in H3. De visie is de basis voor de nota en de visie is gebaseerd op de kernkwaliteiten van het strand; zijnde rust, stilte, ruimte, natuur en een groot gevoel van vrijheid. Deze kernkwaliteiten zijn erkend in de door de raad vastgestelde Structuurvisie en bevestigd in het proces om te komen tot deze

Nr	Afzender	Inhoud reactie	Voorstel voor wijziging	Motivering reactie	H	Besluit (concept)	Overweging
17.39	VST	Vergunningen voor evenementen worden alleen na overleg met de exploitant afgegeven.			8.13	De concept Strandnota niet wijzigen.	De zienswijze betreft de uitvoering van de beleidsnota. Een aanvraag om een evenementenvergunning wordt gepubliceerd in de Texelse Courant en ligt twee weken ter inzage. Belanghebbenden kunnen dan een zienswijze indienen. Tevens is er een vermelding op de evenementenkalender, die via de gemeentelijke website is te raadplegen. Daarnaast staat er als voorschrift in de vergunningen, dat de strandexploitant tijdig geïnformeerd moet worden over het evenement door de organisator. De meeste activiteiten op het strand worden georganiseerd door of met medeweten van van de
17.40	VST	VST kon uitstekend leven met de regeling zoals deze was en ziet het nut van wijziging niet in. Alleen venten voor je paviljoen heeft geen zin.	Eén vergunning per paviljoen afgegeven; de exploitant mag 600 meter naar links en/of rechts van zijn strandpaviljoen venten, of tot aan te grens van de volgende afgegeven ventvergunning (bvb. in De Koog ligt de grens tussen 19,5 en 20 op 19,75).		8.14	B1 O8.14 verduidelijken, tekstueel aanpassen.	Er zijn maximaal twee strandpaviljoens per slag, en maximaal twee ventvergunningen kunnen worden uitgegeven, één noord en één zuid. De ondernemers in de strandpaviljoens hebben dan de eerste rechten op een ventvergunning aan hun kant van het slag. Pas als zij er geen gebruik van maken kan de ventvergunning mogelijk worden uitgegeven aan exploitant met bijvoorbeeld een strandkiosk
17.41	VST	VST heeft zich nooit uitgesproken voor uniformiteit, wil dat de huisjes er goed uitzien en geen bouwvallen zijn.			9.3	Zie 13.12 in H9.	
17.42	VST	De toiletten mogen zich geclusterd in / bij een gelegenheid bij de strandopgang bevinden.			9.3	Aanvullen in beleidsuitgangspunt van par. 10.3 in H10: "Openbare douches, openbare toiletten en verkleedruimten worden geclusterd geplaatst in de onmiddellijke nabijheid van het slag."	De in par. 8.8 in H8 genoemde voorzieningen worden inderdaad geclusterd in de nabijheid van het slag geplaatst. Het staat de strandexploitanten vrij om extra voorzieningen aan te bieden, binnen de aangegeven kaders.
17.43	VST	"Zakelijke" schrappen. Voor particuliere huisjes dient deze regeling ook te gelden. De gemeente of de particuliere huisjesbezitters dienen voor deze toiletvoorzieningen te zorgen.			9.3	De concept Strandnota niet wijzigen.	De gemeente Texel voorziet hierin met het voorstel in par. 8.8 in H8. Zie ook 17.35 in H8.
17.44	VST	Per huisje is 5 meter strand gereserveerd; de afmetingen mogen 6 x 3 meter (lengte x breedte) maximaal zijn. [illegible]			9.4	Zie 10.25 in H9.	
17.45	VST	De zin: "De VST ziet … terrein." eruit.		VST wil opslag op een apart terrein?	9.6	Bedoelde zin in par. 9.6 van H9 verwijderen.	

Nr	Afzender	Inhoud reactie	Voorstel voor wijziging	Motivering reactie	H	Besluit (concept)	Overweging
17.46	VST	Geen onderscheid tussen recreatief en sportief strand.		Sporten veranderen en vernieuwen razendsnel. Het is onmogelijk om in een nota voor 10 jaar de sporten te benoemen. Extreme sporten moeten buiten de bewaakte stranden en buiten de bebouwing op alle recreatieve stranden mogelijk zijn.	10.1	Zie 14.25 en 13.15 in H10.	
17.47	VST	Watersportbedrijven mogen extreme sporten op de recreatieve stranden alleen in cursusverband en onder professionele begeleiding aanbieden. Geen losse verhuur mogelijk.			10.1	Zie 14.25 in H10.	
17.48	VST	Losse verhuur is eventueel alleen bij het vuurtorenstrand mogelijk. Met jaarrondexploitatie is het dan mogelijk om het strand te benutten voor wind- en watersport.		Dit is positief voor de seizoensverbreding.	10.1	Zie 14.25 in H10.	
17.49	VST	Maximale bebouwingsmeters op alle stranden gelijk, 600 meter links en rechts van het slag.			10.2	Zie 14.27 in H10.	
17.50	VST	Een paviljoen mag 1000 m2 zijn. Geen verdere maten.			10.3	Zie 17.23 in H8.	
17.51	VST	Een strandshop mag 116m2 zijn. Geen verdere maten.			10.3	Zie 17.27 in H8.	
17.52	VST	Per strandhuisje 5 meter.			10.3	De concept Strandnota niet wijzigen.	Zie 10.25 in H9.
17.53		Domeinen ontvangt pacht van de paviljoens op Paal 9, 20 (2 bedrijven), 21, 28 en 31. Voor een helder overzicht zouden deze inkomsten bij de inkomsten van het strand geteld moeten worden.			11.1	De concept Strandnota niet wijzigen.	In conceptnota zijn alleen de gemeentelijke inkomsten weergegeven. De gemeente Texel heeft begrip voor de vraag, maar ze heeft geen inzicht welke inkomsten andere instanties uit het strand genereren.
17.54		Onderverhuur is toegestaan in alle exploitaties.			B1 O8.3	De concept Strandnota niet wijzigen.	De exploitatieverplichting en speculatiegevoeligheid zijn de redenen om onderverhuur niet toe te staan.

Nr	Afzender	Inhoud reactie	Voorstel voor wijziging	Motivering reactie	H	Besluit (concept)	Overweging
18.1	SMT	Verzoeken plaatsing van accommodatie toe te staan op de plaats die de afgelopen jaren heeft uitgewezen de veiligheid het beste te dienen. Dat is in het midden tussen de strekdammen ten noorden van het einde van het bewaakte strand.	De plaatsing van de accommodatie speelt een cruciale rol bij het handhaven van de veiligheid bij de watersportactiviteiten van SMT. Hiermee wordt voorkomen dat passieve recreanten (zwemmers) zich tussen de actieve kajakvaarders mengen. De plaatsing van de accommodatie moet om veiligheidredenen recht tegenover het zwin (afbakening en oriëntatie) en in de directe nabijheid van de activiteit. Wanneer de watersportaccommodatie verplicht aansluitend aan het laatste strandhuisje moet worden geplaatst, kunnen we niet aan deze veiligheidseis voldoen. Het verleden heeft uitgewezen dat plaatsing van de watersportaccommodatie bij de strandhuisjes overlast opleverde voor de strandhuisbezitters door vermenging van passief en actief recreëren. In samenspraak met de gemeente en strandhuisbezitters is toen mede om deze reden besloten de sportaccommodatie op de huidige locatie te plaatsen. (red. paal 9)	Wanneer watersportaccommodatie verplicht moet aansluiten aan het laatste strandhuisje, kunnen we niet aan veiligheidseisen voldoen. Bovendien heeft in het verleden uitgewezen dat plaatsing van de watersportaccommodaties bij de strandhuisjes overlast opleverde voor de strandhuisbezitters door vermenging van de verschillende activiteiten. I.s.m. de gemeente en strandhuisbezitters is toen mede om deze reden besloten de sportaccommodatie op de huidige locatie te plaatsen.	10.3	De concept Strandnota niet wijzigen.	De uitgangspunten van de conceptnota blijven gehandhaafd: de bebouwing moet binnen het door de gemeente gepacht gedeelte geplaatst worden en de kernkwaliteiten vereisen clustering. De gemeente heeft niet de bevoegdheid om bebouwing toe te staan op niet door haar gepacht strand.
18.2	SMT	Tekent bezwaar aan tegen het niet meer toestaan van het vliegeren met twee lijnen in het huidige vliegergebied ten noorden van paal 9.		SMT ontvangt regelmatig bedrijfsgroepen die brandingvaren en vliegeren met twee lijnen combineren, om de verschillen in sportief niveau binnen de groep op te vangen. Door te combineren op dezelfde locatie, blijft de teamgeest behouden. Door afbakening en strikte afspraken heeft dit nimmer tot enige problemen geleid, wat betreft het vliegeren met twee lijnen. (afbakening: geen gebruik van buggies, vliegergrootte relateren aan de windsterkte, verbod op sprongen maken) Wanneer het SMT verboden wordt om op de locatie bij Paal 9 deze activiteit voort te zetten, zal dit ernstig schade doen aan de organisatie.	10.1	Zie 13.15, 14.24 en 14.25 in H10.	De gemeente Texel twijfelt niet aan de professionele houding van SMT. Maar met name ongeorganiseerde en onervaren sporters kunnen met bestuurbare vliegers wel degelijk gevaar opleveren gevaar opleveren voor de openbare orde en veiligheid. Verdere versnippering van de zonering is ongewenst.

Nr	Afzender	Inhoud reactie	Voorstel voor wijziging	Motivering reactie	H	Besluit (concept)	Overweging
19.01	TVO	Het TVO verwacht dat de Strandnota de komende jaren aan wijziging onderhevig zal zijn en pleit voor het creëren van kaders waarbinnen wijzigingen mogelijk zijn.		De Strandnota kan gezien worden als een uitvoeringsnotitie van het ruimtelijke ordeningsbeleid (en niet andersom). Daarom kan verwacht worden dat nieuw ruimtelijk ordeningsbeleid gevolgen heeft en soms misschien zelfs conflicteert met de in de nota gemaakte keuzes. Met het creëren van kaders voor wijzigingen, wint de Strandnota aan actualiteit en vormt het een betere basis voor het strandgebruik c.q. beheer.	2.1	Zie 13.01 in H2	
19.02	TVO	TVO juicht de visie op het strand toe. Met name dat het strand wordt gezien als een omgeving die ruimte biedt voor ontwikkelingen, activiteiten en exploitatie, twaalf maanden per jaar. TVO pleit voor een beleidsontwikkeling die consequent gebaseerd is op een exploitatie van het strand 12 maanden per jaar.	In lijn met de geponeerde visie op het strand, moet gestreefd worden naar een coherent stelsel van beleids- en beheersmaatregelen, gericht op een jaarrond gebruik en exploitatie van het strand; gericht op gebruikers, ook gericht op alle (gewenste) exploitanten en onderschreven door alle beheerders van het strand (HHNK, RWS, SBB).		3.1	Zie 13.02 in H3 en 13.10 in H8.	
19.03	TVO	De Strandnota zou aanvullende maatregelen moeten aanreiken om de veiligheid van het strand jaarrond te borgen. Dit kan gelden voor verlichting, bebording, rampenbestrijding, gedrag en openbare orde.			5	Zie 13.03 in H5	
19.04	TVO	Verlichting mag zo min mogelijk het natuurbeeld verstoren.			5.4	Zie 3.02 in H5.	
19.05	TVO	Strandbewaking is volgens de conceptnota in eerste instantie gericht op badgasten; die zijn in het diepe najaar en het vroege voorjaar schaars. Ten aanzien van zwemmers en watersporters in de periodes buiten het hoogseizoen ligt beslist een verantwoordelijkheid bij de gemeente.	Deze verantwoordelijkheid dient in de strandnota nader geconcretiseerd te worden.		5.2	Zie 13.05 in H5.	
19.06	TVO	De Strandnota zou een aantal mogelijkheden moeten formuleren, die de toegankelijkheid van het strand jaarrond kunnen verbeteren.	Alle slagen van een verharde toegangsmogelijkheid voorzien bv. d.m.v. rolmatten.		6.2	Zie 13.06 in H6.	
19.07	TVO	De gedeelde verantwoordelijk tussen de gemeente en strandexploitanten bij het onderhoud van toegangsmogelijkheden, dient met de jaarrond exploitanten, in elk geval op hoofdlijnen, ingevuld te worden.			6.2	Zie 10.03 in H6.	
19.08	TVO	Parkeren dient op alle strandslagen gratis te zijn. Uitgegaan moet worden van de huidige omvang van de parkeerterreinen als minimale grootte.		Om groei überhaupt mogelijk te maken.	6.3	Zie 13.07 in H6.	
19.09	TVO	Aandacht besteden aan het onderhoud van parkeerterreinen.		In het kader van toegankelijkheid, maar ook om een kwalitatief goede uitstraling te garanderen.	6.3	Zie 10.14 in H6.	

Nr	Afzender	Inhoud reactie	Voorstel voor wijziging	Motivering reactie	H	Besluit (concept)	Overweging
19.10	TVO	Gebaseerd op de jaarrond visie voor de Strandnota, zou het schoonhouden van het strand ook een jaarrond taak van in elk geval de gemeente moeten zijn.	Eventuele keuzemogelijkheden concreter met de strandexploitanten uitwerken.	TVO onderstreept het belang van een schoon strand. Enerzijds voor de beeldkwaliteit anderzijds voor de veiligheid.	7.2	Zie 13.08 in H7.	
19.11	TVO	Daar waar gestreefd wordt naar het faciliteren van een jaarrond exploitatie voor strandpaviljoens, zou deze lijn moeten worden doorgetrokken voor strandkiosken en (water)sportfaciliteiten.		Uitgangspunten van de Strandnota is immers dat de toeristische doelgroep in 2015 breed en gedifferentieerd zal zijn. En het beleid is gebaseerd op een kwalitatief sterk aanbod op alle	8.04	Zie 13.02 in H3.	
19.12	TVO	Om tot een werkelijke kwaliteitsverbetering te komen zullen heldere toetsingskaders geschapen moeten worden.	Scheppen van heldere toetsingskaders, bv. m.b.t. de gewenste beeldkwaliteit van de verschillende strandslagen. Bedrijfsplannen voor jaarrondexploitatie toetsen en versterken met een DPO.	TVO is bezorgd dat alléén vertrouwen op de vrije marktwerking niet per se zal leiden tot de gewenste kwaliteitsverbeteringen op de Texelse strandslagen. Het samenwerken op zulke concrete punten vergroot de zekerheid van de gewenste kwalitatieve ontwikkeling en verdient aanbeveling.	3.1	Opnemen in de toe te voegen actietabel in B1.	De gemeente Texel onderschrijft de zienswijze, maar kwaliteitsverbetering ligt slechts beperkt binnen de gemeentelijke invloedsfeer. Met de voorliggende conceptnota meent de gemeente de gevraagde kaders te scheppen. Het vervolg van de zienswijze betreft de uitvoering van de nota. Waarschijnlijk kan een en ander via het vergunningensysteem geregeld worden, maar dat is onderdeel van de uitvoering van de nota en nog in onderzoek. Bovendien ligt een deel van de verantwoordelijkheid voor de gewenste kwaliteit bij de ondernemers. In het kader van het project Ruimte voor Ontwikkeling wordt voor geheel Texel een DPO en een BKP opgesteld. Dit onderwerp kan daarin meegenomen
19.13	TVO	Elke strandslag moet haar eigenheid kunnen ontwikkelen. Met een BKP als toetsingskader, kunnen strandhuisjes in diverse maatvoering en vormen op de verschillende slagen voorkomen.		Meer variatie kan de kwaliteit van de stranden versterken.	9.3	Zie 13.12 in H9.	
19.14	TVO	In beperkte mate zou moeten worden voldaan aan de (geringe) vraag voor toeristisch overnachten op het strand.	Hierbij kan gedacht worden aan een concept van strandhotelkamers.		9.1	Zie 13.13 in H9.	
19.15	TVO	Het kiezen voor zonering wordt in principe door TVO onderschreven.			10.1	De concept Strandnota niet wijzigen.	De zienswijze onderschrijft het gemeentelijke uitgangspunt bij het voorstel voor zonering. Zie ook 13.15 in H10.
19.16	TVO	Het kiezen van de zoneringsuitgangspunten zoals gehanteerd in de Provincie Noord Holland is op zichzelf begrijpelijk, maar conflicteert met eerdere gemeentelijke uitspraken.	Het "ja, mits" principe past beter bij het uitgangspunt van de nota om ondernemers te faciliteren bij hun jaarrond exploitaties.	De gemeente heeft aangegeven de zonering in te willen richten naar het "ja, mits" principe in plaats van het "nee tenzij" principe, en dat is in de huidige strandnota niet het geval.	8.04	Zie 2.1 in H8.	

Nr	Afzender	Inhoud reactie	Voorstel voor wijziging	Motivering reactie	H	Besluit (concept)	Overweging
19.17	TVO	De zonering moet dusdanig logisch zijn toegepast, dat de gast deze eigenlijk niet ervaart. Dit bevordert het gevoel van vrijheid, dat in de Texelse kernwaarden besloten ligt. Het voorliggende zoneringsvoorstel gaat hieraan enigszins voorbij.	De "gediversifieerde gast" zal zich in principe op elk strandslag thuis willen voelen en daar op verschillende manieren willen recreëren. Elk strandslag zou, om tot werkelijke kwaliteitsverbetering te komen, een sfeerbeeld moeten creëren, op basis van alle gebruiksmogelijkheden, maar met nadruk op gewenste accenten. De keuze voor bvb. een sportieve zone verstoort een logisch beeld: sportieve activiteiten zoals meerlijnsvliegeren moeten op recreatieve stranden, in speciale zones (bijvoorbeeld waar geen strandhuisjes staan) mogelijk zijn voor de gasten. Het is belangrijk dat er meerdere strandslagen zijn die natuurstrand benadrukken, maar ook meerdere die	Een dergelijke zoneringsgedachte bevordert de keuzevrijheid van de gast c.q. de gebruiker, die nu al vele keuzemogelijkheden combineert en dat in de toekomst nóg meer zal doen. Een gast zal de ene dag gaan wandelen en de andere dag actie willen of zich aan natuurrecreatie willen overgeven. Met al die verschillende keuzes zal hij zich toch op het strand van zijn keuze thuis willen voelen.	10.1	Zie 13.15 in H10.	
19.18	TVO	Gestreefd dient te worden naar de voorgestelde kwaliteitsverbeteringen. Het Texelse strand is van grote economische waarde. Hieraan dienen de benodigde middelen te worden toegekend, omdat deze structureel terug te vinden zullen zijn in de ontwikkeling van de Texelse samenleving. De gemeente heeft er belang bij een ondernemersklimaat te scheppen waarbinnen kwalitatief goed ondernemerschap mogelijk is.			11	Zie 13.16 in H11.	
19.19	TVO	Exploitatie van strandhuisjes is bvb. niet hoe het moet.		De gemeentelijke lasten die op de strandhuisjesexploitatie rusten, zijn te hoog voor een goed exploitatiemodel.	11	Zie 13.17 in H11.	
19.20	TVO	Het kwalitatief goed ontwikkelen van het Texelse strand vraagt om reële taakverdelingen met ondernemers, maar vergt ook adequate doelfinanciering vanuit (logischerwijs) de toeristenbelasting.		Immers het betreft hier het creëren van voorzieningen en belevingswaarden voor de primaire gebruikersdoelgroep.	11	Zie 13.16 in H11.	
19.21	TVO	De gemeente dient rekening te houden met structureel hogere uitgaven aan veiligheid. Ook hier geldt een "hand-in-hand" beleid met ondernemers, maar de gemeente heeft beslist een zware verantwoordelijkheid in te vullen op dit vlak.			11	Zie 13.19 in H11.	
20.01	NP	Het strand behoort niet in zijn geheel tot het Nationale Park, maar de Hors, de Slufter en de toegangswegen naar het strand behoren er wel toe.	Dit komt niet duidelijk in de tekst tot uitdrukking.		1.3	Zie 4.02 in H1	

Nr	Afzender	Inhoud reactie	Voorstel voor wijziging	Motivering reactie	H	Besluit (concept)	Overweging
20.02	NP	Er zijn veel dieren in het Nationale Park die het strand nodig hebben om te broeden en te fourageren.			4.2	De concept Strandnota niet wijzigen.	De gemeente Texel erkent het belang van de natuur. De visie waarop de nota is gebaseerd noemt de natuur als een kernkwaliteit waaraan getoets dient te worden. Met name tijdens het opstellen van de beheerplannen n.a.v. de Nbwet zal voor de dieren ook volop aandacht zijn. Zie ook 4.04 in H2 en 4.05 in H3.
20.03	NP	In de nota wordt vrij makkelijk over internationale regelgeving heengestapt.	Np ziet graag terug hoe de voorgenomen activiteiten op het strand zich verhouden tot de Vogel- en Habitatrichtlijn.		4.2	De concept Strandnota niet wijzigen.	De beheerplannen n.a.v. de Nbwet zijn nog niet gemaakt. De gemeente Texel kan tot dan nog niet inschatten wat de gevolgen van de Nbwet voor bepaalde activiteiten zullen zijn. Daarom kan de gemeente ze ook nog niet opnemen in haar beleid en is voor een algemene formulering gekozen.
20.04	NP	In de nota staat niets over de stukken die tot het Nationale Park behoren; bijvoorbeeld over de Hors, die staat niet eens op de kaart.			1.3	Zie 4.02 in H1	
20.05	NP	NP is van mening dat de parkeerplaats paal 17 overcapaciteit heeft, in tegenstelling tot de stelling dat alle parkeerterreinen onvoldoende zouden zijn.			6.3		
20.06	NP	NP is tegenstander van verlichting, graven en bebording. NP is wel voorstander van LED-verlichting, maar niet als deze op palen komen te staan i.v.m. het wegnemen van duisternis.		In de zomer, als het meest gebruik wordt gemaakt van de strandvoorzieningen, is het lang licht en is er nauwelijks behoefte aan verlichting.	5.4	Zie 3.02 in H5.	
20.07	NP	Mocht er een nieuw pad komen (historisch pad De Koog), dan is het compensatiebeleid van toepassing.			6.5	Zie 3.06 in H6.	
20.08	NP	Het stimuleren van fietsen, en het hebben van goede voorzieningen daarvoor,zoals fietsenstallingen, spreekt NP erg aan, indien dit niet ten koste gaat van de natuur.			6.4	Zie 3.05 in H6.	
20.09	NP	De afvalplaatsen zijn geen visitekaartjes. Afval op parkeerterreinen trekt afval aan.	NP is voorstander van ondergrondse afvalplaatsen.		7.2	Zie 3.07 in H7.	

Nr	Afzender	Inhoud reactie	Voorstel voor wijziging	Motivering reactie	H	Besluit (concept)	Overweging
20.10	NP	NP pleit ervoor het parkeergebied bij paal 15 op te heffen als opslagterrein.			8.09	De concept Strandnota niet wijzigen.	De gemeente Texel heeft alleen het onderhoud van de parkeerplaatsen onder haar hoede. De gemeente wenst een praktisch mogelijke oplossing voor de opslag, waarmee zo veel mogelijk betrokkenen kunnen instemmen. In een belangenafweging moet vastgesteld worden dat de opslag op de parkeerplaats voor de natuur niet zo schadelijk. Over het beeld valt te twisten, maar het is een feit dat de winteropslag van de huisjes reeds inspiratie vormde voor kunstenaars.
20.11	NP	De strandhuisjes kunnen eerder op het strand geplaatst worden.			9.5	Zie 16.1 in H9.	
20.12	NP	Voor de Hors geldt een aanlijnplicht in het broedseizoen. Dit staat niet in de nota.			10.4	Zie 3.12 in H10.	
21.01	P P28	P P28 distantieert zich verre en met klem van bezwaar 17.01; P P28 is het niet eens met de argumenten en punten.		In principe wijkt de Concept Strandnota en het conceptbeleid niet ver af van hoe P P28 het totaalbeeld voor ogen heeft.	B2 plan kaart	Zie 17.01	
21.02	P P28	P P28 distantieert zich verre en met klem van bezwaar 17.02; P P28 is het niet eens met de argumenten en punten.		In principe wijkt de Concept Strandnota en het conceptbeleid niet ver af van hoe P P28 het totaalbeeld voor ogen heeft.	8.04	Zie 17.02 in H8.	
21.03	P P28	P P28 distantieert zich verre en met klem van bezwaar 17.03; P P28 is het niet eens met de argumenten en punten.		In principe wijkt de concept Strandnota en het conceptbeleid niet ver af van hoe P P28 het totaalbeeld voor ogen heeft.	2.1	Zie 13.01 in H2	
21.04	P P28	P P28 distantieert zich verre en met klem van bezwaar 17.04; P P28 is het niet eens met de argumenten en punten.		In principe wijkt de Concept Strandnota en het conceptbeleid niet ver af van hoe P P28 het totaalbeeld voor ogen heeft.	10	Zie 17.04 in H10.	
21.05	P P28	P P28 distantieert zich verre en met klem van bezwaar 17.05; P P28 is het niet eens met de argumenten en punten.		In principe wijkt de Concept Strandnota en het conceptbeleid niet ver af van hoe P P28 het totaalbeeld voor ogen heeft.	4.3	Zie 17.05 in H4	bij 17.5 in H4
21.06	P P28	P P28 distantieert zich verre en met klem van bezwaar 17.06; P P28 is het niet eens met de argumenten en punten.		In principe wijkt de Concept Strandnota en het conceptbeleid niet ver af van hoe P P28 het totaalbeeld voor ogen heeft.	5.2	Zie 12.1 in H5.	
21.07	P P28	P P28 distantieert zich verre en met klem van bezwaar 17.07; P P28 is het niet eens met de argumenten en punten.		In principe wijkt de Concept Strandnota en het conceptbeleid niet ver af van hoe P P28 het totaalbeeld voor ogen heeft.	5.3	Zie 17.07 in H5.	
21.08	P P28	P P28 distantieert zich verre en met klem van bezwaar 17.08; P P28 is het niet eens met de argumenten en punten.		In principe wijkt de Concept Strandnota en het conceptbeleid niet ver af van hoe P P28 het totaalbeeld voor ogen heeft.	5.3	Zie 17.08 in H5.	
21.09	P P28	P P28 distantieert zich verre en met klem van bezwaar 17.09; P P28 is het niet eens met de argumenten en punten.		In principe wijkt de Concept Strandnota en het conceptbeleid niet ver af van hoe P P28 het totaalbeeld voor ogen heeft.	5.4	Zie 3.02 in H5.	

Nr	Afzender	Inhoud reactie	Voorstel voor wijziging	Motivering reactie	H	Besluit (concept)	Overweging
21.10	P P28	P P28 distantieert zich verre en met klem van bezwaar 17.10; P P28 is het niet eens met de argumenten en punten.		In principe wijkt de Concept Strandnota en het conceptbeleid niet ver af van hoe P P28 het totaalbeeld voor ogen heeft.	5.4	Zie 17.10 in H5.	
21.11	P P28	P P28 distantieert zich verre en met klem van bezwaar 17.11; P P28 is het niet eens met de argumenten en punten.		In principe wijkt de Concept Strandnota en het conceptbeleid niet ver af van hoe P P28 het totaalbeeld voor ogen heeft.	6.2	Zie 13.06 in H6.	
21.12	P P28	P P28 distantieert zich verre en met klem van bezwaar 17.12; P P28 is het niet eens met de argumenten en punten.		In principe wijkt de Concept Strandnota en het conceptbeleid niet ver af van hoe P P28 het totaalbeeld voor ogen heeft.	6.2	Zie 17.12 in H6.	
21.13	P P28	P P28 distantieert zich verre en met klem van bezwaar 17.13; P P28 is het niet eens met de argumenten en punten.		In principe wijkt de Concept Strandnota en het conceptbeleid niet ver af van hoe P P28 het totaalbeeld voor ogen heeft.	6.2	Zie 29.13 in H6.	
21.14	P P28	P P28 distantieert zich verre en met klem van bezwaar 17.14; P P28 is het niet eens met de argumenten en punten.		In principe wijkt de Concept Strandnota en het conceptbeleid niet ver af van hoe P P28 het totaalbeeld voor ogen heeft.	6.3		
21.15	P P28	P P28 distantieert zich verre en met klem van bezwaar 17.15; P P28 is het niet eens met de argumenten en punten.		In principe wijkt de Concept Strandnota en het conceptbeleid niet ver af van hoe P P28 het totaalbeeld voor ogen heeft.	7.2	Zie 17.15 in H7.	
21.16	P P28	P P28 distantieert zich verre en met klem van bezwaar 17.16; P P28 is het niet eens met de argumenten en punten.		In principe wijkt de Concept Strandnota en het conceptbeleid niet ver af van hoe P P28 het totaalbeeld voor ogen heeft.	7.2	Zie 17.16 in H7.	
21.17	P P28	P P28 distantieert zich verre en met klem van bezwaar 17.17; P P28 is het niet eens met de argumenten en punten.		In principe wijkt de Concept Strandnota en het conceptbeleid niet ver af van hoe P P28 het totaalbeeld voor ogen heeft.	7.2	Zie 17.17 in H7.	
21.18	P P28	P P28 distantieert zich verre en met klem van bezwaar 17.18; P P28 is het niet eens met de argumenten en punten.		In principe wijkt de Concept Strandnota en het conceptbeleid niet ver af van hoe P P28 het totaalbeeld voor ogen heeft.	8.02	Zie 17.18 in H8.	
21.19	P P28	P P28 distantieert zich verre en met klem van bezwaar 17.19; P P28 is het niet eens met de argumenten en punten.		In principe wijkt de Concept Strandnota en het conceptbeleid niet ver af van hoe P P28 het totaalbeeld voor ogen heeft.	8.04	Zie 17.19	
21.20	P P28	P P28 distantieert zich verre en met klem van bezwaar 17.20; P P28 is het niet eens met de argumenten en punten.		In principe wijkt de Concept Strandnota en het conceptbeleid niet ver af van hoe P P28 het totaalbeeld voor ogen heeft.	8.04	Zie 2.1 in H8.	
21.21	P P28	P P28 distantieert zich verre en met klem van bezwaar 17.21; P P28 is het niet eens met de argumenten en punten.		In principe wijkt de Concept Strandnota en het conceptbeleid niet ver af van hoe P P28 het totaalbeeld voor ogen heeft.	8.04	Zie 13.02 in H3.	
21.22	P P28	P P28 distantieert zich verre en met klem van bezwaar 17.22; P P28 is het niet eens met de argumenten en punten.		In principe wijkt de Concept Strandnota en het conceptbeleid niet ver af van hoe P P28 het totaalbeeld voor ogen heeft.	8.05	Zie 17.22 in H8.	

Nr	Afzender	Inhoud reactie	Voorstel voor wijziging	Motivering reactie	H	Besluit (concept)	Overweging
21.23	P P28	P P28 distantieert zich verre en met klem van bezwaar 17.23; P P28 is het niet eens met de argumenten en punten.		In principe wijkt de Concept Strandnota en het conceptbeleid niet ver af van hoe P P28 het totaalbeeld voor ogen heeft.	8.05	Zie 17.23 in H8.	bij 17.23
21.24	P P28	P P28 distantieert zich verre en met klem van bezwaar 17.24; P P28 is het niet eens met de argumenten en punten.		In principe wijkt de Concept Strandnota en het conceptbeleid niet ver af van hoe P P28 het totaalbeeld voor ogen heeft.	8.07	Zie 17.24 in H8.	bij 17.24
21.25	P P28	P P28 distantieert zich verre en met klem van bezwaar 17.25; P P28 is het niet eens met de argumenten en punten.		In principe wijkt de Concept Strandnota en het conceptbeleid niet ver af van hoe P P28 het totaalbeeld voor ogen heeft.	8.05	Zie 17.25 in H8.	
21.26	P P28	P P28 distantieert zich verre en met klem van bezwaar 17.26; P P28 is het niet eens met de argumenten en punten.		In principe wijkt de Concept Strandnota en het conceptbeleid niet ver af van hoe P P28 het totaalbeeld voor ogen heeft.	8.05	Zie 17.26 in H8.	
21.27	P P28	P P28 distantieert zich verre en met klem van bezwaar 17.27; P P28 is het niet eens met de argumenten en punten.		In principe wijkt de Concept Strandnota en het conceptbeleid niet ver af van hoe P P28 het totaalbeeld voor ogen heeft.	8.05	Zie 17.27 in H8.	
21.28	P P28	P P28 distantieert zich verre en met klem van bezwaar 17.28; P P28 is het niet eens met de argumenten en punten.		In principe wijkt de Concept Strandnota en het conceptbeleid niet ver af van hoe P P28 het totaalbeeld voor ogen heeft.	8.05	Zie 17.28 in H8.	
21.29	P P28	P P28 distantieert zich verre en met klem van bezwaar 17.29; P P28 is het niet eens met de argumenten en punten.		In principe wijkt de Concept Strandnota en het conceptbeleid niet ver af van hoe P P28 het totaalbeeld voor ogen heeft.	8.05	Zie 14.17 in H8.	
21.30	P P28	P P28 distantieert zich verre en met klem van bezwaar 17.30; P P28 is het niet eens met de argumenten en punten.		In principe wijkt de Concept Strandnota en het conceptbeleid niet ver af van hoe P P28 het totaalbeeld voor ogen heeft.	8.05	Zie 17.30 in H8.	
21.31	P P28	P P28 distantieert zich verre en met klem van bezwaar 17.31; P P28 is het niet eens met de argumenten en punten.		In principe wijkt de Concept Strandnota en het conceptbeleid niet ver af van hoe P P28 het totaalbeeld voor ogen heeft.	8.07	Zie 17.31 in H8.	
21.32	P P28	P P28 distantieert zich verre en met klem van bezwaar 17.32; P P28 is het niet eens met de argumenten en punten.		In principe wijkt de Concept Strandnota en het conceptbeleid niet ver af van hoe P P28 het totaalbeeld voor ogen heeft.	8.07	Zie 17.32 in H8.	
21.33	P P28	Graag in het uitgangspunt op blz. 15 de opmerking dat het "niet wenselijk is om kiosken om te kunnen zetten in een paviljoen" formuleren als volgt: "het is ONMOGELIJK om een kiosk om te zetten naar een paviljoen."			8.07	Beleidsuitgangspunt in par. 8.07 wijzigen in: "Het is niet mogelijk dat strandkiosken worden omgezet naar strandpaviljoens, en omgekeerd." Opnemen in de toe te voegen actietabel in B1.	De zienswijze maakt het beleiduitgangspunt duidelijker. In het huidige BP bestaat geen onderscheid tussen de bestemmingen strandkiosk en strandpaviljoen. In de herziening wordt dit onderscheid wel opgenomen.
21.34	P P28	P P28 distantieert zich verre en met klem van bezwaar 17.34; P P28 is het niet eens met de argumenten en punten. P28 is het met name niet eens met het standpunt van de VST om bij de diverse palen twee paviljoens en een kiosk toe te laten (tabel op blz. 16).	Graag de opzet die in de tabel op blz. 16 tabel geformuleerd is, handhaven. Hierin staat dat er bij paal 28 1 paviljoen en 1 kiosk wordt toegestaan en niet meer, hierbij het huidige vaste paviljoen meetellende.	In principe wijkt de Concept Strandnota en het conceptbeleid niet ver af van hoe P P28 het totaalbeeld voor ogen heeft.	8.07	Zie 17.34 in H8.	

Nr	Afzender	Inhoud reactie	Voorstel voor wijziging	Motivering reactie	H	Besluit (concept)	Overweging
21.35	P P28	P P28 distantieert zich verre en met klem van bezwaar 17.35; P P28 is het niet eens met de argumenten en punten.		In principe wijkt de Concept Strandnota en het conceptbeleid niet ver af van hoe P P28 het totaalbeeld voor ogen heeft.	8.08	Zie 17.35 in H8.	
21.36	P P28	P P28 distantieert zich verre en met klem van bezwaar 17.36; P P28 is het niet eens met de argumenten en punten.		In principe wijkt de Concept Strandnota en het conceptbeleid niet ver af van hoe P P28 het totaalbeeld voor ogen heeft.	8.09	Zie 17.36 in H8.	
21.37	P P28	P P28 distantieert zich verre en met klem van bezwaar 17.37; P P28 is het niet eens met de argumenten en punten.		In principe wijkt de Concept Strandnota en het conceptbeleid niet ver af van hoe P P28 het totaalbeeld voor ogen heeft.	8.11	Zie 17.37 in H8.	
21.38	P P28	P P28 distantieert zich verre en met klem van bezwaar 17.38; P P28 is het niet eens met de argumenten en punten.		In principe wijkt de Concept Strandnota en het conceptbeleid niet ver af van hoe P P28 het totaalbeeld voor ogen heeft.	8.12	Zie 17.38 in H8.	
21.39	P P28	P P28 distantieert zich verre en met klem van bezwaar 17.39; P P28 is het niet eens met de argumenten en punten.		In principe wijkt de Concept Strandnota en het conceptbeleid niet ver af van hoe P P28 het totaalbeeld voor ogen heeft.	8.13	Zie 17.39 in H8.	
21.40	P P28	P P28 distantieert zich verre en met klem van bezwaar 17.40; P P28 is het niet eens met de argumenten en punten.		In principe wijkt de Concept Strandnota en het conceptbeleid niet ver af van hoe P P28 het totaalbeeld voor ogen heeft.	8.14	Zie 17.40 in H8.	
21.41	P P28	P P28 distantieert zich verre en met klem van bezwaar 17.41; P P28 is het niet eens met de argumenten en punten.		In principe wijkt de Concept Strandnota en het conceptbeleid niet ver af van hoe P P28 het totaalbeeld voor ogen heeft.	9.3	Zie 13.12 in H9.	
21.42	P P28	P P28 distantieert zich verre en met klem van bezwaar 17.42; P P28 is het niet eens met de argumenten en punten.		In principe wijkt de Concept Strandnota en het conceptbeleid niet ver af van hoe P P28 het totaalbeeld voor ogen heeft.	9.3	Zie 17.42 in H9.	
21.43	P P28	P P28 distantieert zich verre en met klem van bezwaar 17.43; P P28 is het niet eens met de argumenten en punten.		In principe wijkt de Concept Strandnota en het conceptbeleid niet ver af van hoe P P28 het totaalbeeld voor ogen heeft.	9.3		
21.44	P P28	P P28 distantieert zich verre en met klem van bezwaar 17.44; P P28 is het niet eens met de argumenten en punten.		In principe wijkt de Concept Strandnota en het conceptbeleid niet ver af van hoe P P28 het totaalbeeld voor ogen heeft.	9.4	Zie 17.44 in H9.	
21.45	P P28	P P28 distantieert zich verre en met klem van bezwaar 17.45; P P28 is het niet eens met de argumenten en punten.		In principe wijkt de Concept Strandnota en het conceptbeleid niet ver af van hoe P P28 het totaalbeeld voor ogen heeft.	9.6	Zie 17.45 in H9	
21.46	P P28	P P28 distantieert zich verre en met klem van bezwaar 17.46; P P28 is het niet eens met de argumenten en punten.		In principe wijkt de Concept Strandnota en het conceptbeleid niet ver af van hoe P P28 het totaalbeeld voor ogen heeft.	10.1	Zie 17.46 in H10.	
21.47	P P28	P P28 distantieert zich verre en met klem van bezwaar 17.47; P P28 is het niet eens met de argumenten en punten.		In principe wijkt de Concept Strandnota en het conceptbeleid niet ver af van hoe P P28 het totaalbeeld voor ogen heeft.	10.1	Zie 17.47 in H10.	

Nr	Afzender	Inhoud reactie	Voorstel voor wijziging	Motivering reactie	H	Besluit (concept)	Overweging
21.48	P P28	P P28 distantieert zich verre en met klem van bezwaar 17.48; P P28 is het niet eens met de argumenten en punten.		In principe wijkt de Concept Strandnota en het conceptbeleid niet ver af van hoe P P28 het totaalbeeld voor ogen heeft.	10.1	Zie 17.48 in H10.	
21.49	P P28	P P28 distantieert zich verre en met klem van bezwaar 17.49; P P28 is het niet eens met de argumenten en punten.		In principe wijkt de Concept Strandnota en het conceptbeleid niet ver af van hoe P P28 het totaalbeeld voor ogen heeft.	10.2	Zie 17.49 in H10.	
21.50	P P28	P P28 distantieert zich verre en met klem van bezwaar 17.50; P P28 is het niet eens met de argumenten en punten.		In principe wijkt de Concept Strandnota en het conceptbeleid niet ver af van hoe P P28 het totaalbeeld voor ogen heeft.	10.3	Zie 17.50 in H10.	
21.51	P P28	P P28 distantieert zich verre en met klem van bezwaar 17.51; P P28 is het niet eens met de argumenten en punten.		In principe wijkt de Concept Strandnota en het conceptbeleid niet ver af van hoe P P28 het totaalbeeld voor ogen heeft.	10.3	Zie 17.51 in H10.	
21.52	P P28	P P28 distantieert zich verre en met klem van bezwaar 17.52; P P28 is het niet eens met de argumenten en punten.		In principe wijkt de Concept Strandnota en het conceptbeleid niet ver af van hoe P P28 het totaalbeeld voor ogen heeft.	10.3	Zie 17.52 in H10.	
21.53	P P28	P P28 distantieert zich verre en met klem van bezwaar 17.53; P P28 is het niet eens met de argumenten en punten.		In principe wijkt de Concept Strandnota en het conceptbeleid niet ver af van hoe P P28 het totaalbeeld voor ogen heeft.	11.1	Zie 17.53 in H11.	
21.54	P P28	P P28 distantieert zich verre en met klem van bezwaar 17.54; P P28 is het niet eens met de argumenten en punten.		In principe wijkt de Concept Strandnota en het conceptbeleid niet ver af van hoe P P28 het totaalbeeld voor ogen heeft.	B1 O8.3	Zie 17.54	
22.01	VWG	Onderschrijven zienswijze 4.01 van LSZ			1.2	Zie 4.01 in H1	
22.02	VWG	Onderschrijven zienswijze 4.02 van LSZ			1.3	Zie 4.02 in H1	
22.03	VWG	Onderschrijven zienswijze 4.03 van LSZ			2.1	Zie 4.03 H2	
22.04	VWG	Onderschrijven met nadruk zienswijze 4.04 van LSZ		Samengevat: het strand is voor een aantal vogelsoorten van zeer groot belang, zowel als voedselgebied als broedgebied. De belangen van deze kwetsbare strandbewoners nadrukkerlijker vermelden en waarborgen in de definitieve strandnota.	2.2	Zie 4.04 in H2	
22.05	VWG	Onderschrijven met nadruk zienswijze 4.05 van LSZ		Samengevat: het strand is voor een aantal vogelsoorten van zeer groot belang, zowel als voedselgebied als broedgebied. De belangen van deze kwetsbare strandbewoners nadrukkerlijker vermelden en waarborgen in de definitieve strandnota.	3.1	Zie 4.05 in H3	

Nr	Afzender	Inhoud reactie	Voorstel voor wijziging	Motivering reactie	H	Besluit (concept)	Overweging
22.06	VWG	Onderschrijven met nadruk zienswijze 4.06 van LSZ		Samengevat: het strand is voor een aantal vogelsoorten van zeer groot belang, zowel als voedselgebied als broedgebied. De belangen van deze kwetsbare strandbewoners nadrukkerlijker vermelden en waarborgen in de definitieve strandnota.	10.1	Zie 4.06 in H10.	
22.07	VWG	Onderschrijven zienswijze 4.07 van LSZ			3.1	Zie 4.07 in H3	
22.08	VWG	Onderschrijven met nadruk zienswijze 4.08 van LSZ		Samengevat: het strand is voor een aantal vogelsoorten van zeer groot belang, zowel als voedsel- en broedgebied. De belangen van deze kwetsbare strandbewoners nadrukkerlijker vermelden en waarborgen in de definitieve Strandnota.	4.2	Zie 4.08 in H4	
22.09	VWG	Onderschrijven zienswijze 4.09 van LSZ			4.3	Zie 4.09 in H4	
22.10	VWG	Onderschrijven zienswijze 4.10 van LSZ			5.2	Zie 3.01 in H5.	
22.11	VWG	Onderschrijven zienswijze 4.11 van LSZ			5.4	Zie 3.02 in H5.	
22.12	VWG	Onderschrijven zienswijze 4.12 van LSZ			6.3		
22.13	VWG	Onderschrijven zienswijze 4.13 van LSZ			6.5	Zie 4.13 in H6.	
22.14	VWG	Onderschrijven zienswijze 4.14 van LSZ			7.1	Zie 4.14 in H7.	
22.15	VWG	Onderschrijven zienswijze 4.15 van LSZ			7.2	Zie 4.15 in H7.	
22.16	VWG	Onderschrijven zienswijze 4.16 van LSZ			8.01	Zie 4.16 in H8.	
22.17	VWG	Onderschrijven zienswijze 4.17 van LSZ			8.04	Zie 4.17 in H8.	
22.18	VWG	Onderschrijven zienswijze 4.18 van LSZ			8.07	Zie 4.18 in H8.	
22.19	VWG	Onderschrijven zienswijze 4.19 van LSZ			8.09	Zie 4.19 in H8.	
22.20	VWG	Onderschrijven zienswijze 4.20 van LSZ			8.09	Zie 4.20 in H8.	
22.21	VWG	Onderschrijven zienswijze 4.21 van LSZ			8.12	Zie 4.21 in H8.	
22.22	VWG	Onderschrijven zienswijze 4.22 van LSZ			8.13	Zie 4.22 in H8.	
22.23	VWG	Onderschrijven met nadruk zienswijze 4.23 van LSZ		Samengevat: het strand is voor een aantal vogelsoorten van zeer groot belang, zowel als voedselgebied als broedgebied. De belangen van deze kwetsbare strandbewoners nadrukkerlijker vermelden en waarborgen in de definitieve strandnota.	10.1	Zie 4.23 in H10.	

Nr	Afzender	Inhoud reactie	Voorstel voor wijziging	Motivering reactie	H	Besluit (concept)	Overweging
22.24	VWG	Onderschrijven met nadruk zienswijze 4.24 van LSZ		Samengevat: het strand is voor een aantal vogelsoorten van zeer groot belang, zowel als voedselgebied als broedgebied. De belangen van deze kwetsbare strandbewoners nadrukkerlijker vermelden en waarborgen in de definitieve strandnota.	10.4	Zie 4.24 in H10.	
22.25	VWG	Onderschrijven zienswijze 4.25 van LSZ			10.5	Zie 4.25 in H10.	
23.1	ZdE	Verzoek om een economische oppervlakte van 125 m2 voor watersportaccomodatie.		Vanuit oogpunt van groei. De huidige bebouwingsoppervlakte van onze zeilschool is 100 m2.	8.05	Zie 6.3 in H8.	
23.2	ZdE	Indien de watersportaccomodatie aan moet sluiten bij de strandhuisjes, komt de locatie CKZ mogelijk in het geweer; het stuk strand waar nuttig gebruik van gemaakt wordt zal aanzienlijk slinken; voor de veiligheid op het strand is nu voldoende ruimte aanwezig tussen ZdE en CKZ. (red. paal 33)		Op dit slag staan nog lang niet zo veel strandhuisjes als op paal 9.	10.3	Zie 6.3 in H8, 18.1 en 26.3 in H10.	
23.3	ZdE	De medeverantwoordelijkheid voor de handhaving van de openbare orde en veiligheid, wil ZdE niet op zich nemen.		De gemeente legt een zware medeverantwoordelijkheid bij ZdE in de periode van 1 april tot 1 november. Hieruit maakt ZdE op dat zij als een politieagent op het strand zouden moeten fungeren.	10.1	Zie 6.2 in H10.	
23.4	ZdE	De moot strand van de vuurtoren t.e.m. de strandslag onderbrengen onder het sportief strand. Indien dit niet mogelijk is, graag een uitzondering opgenomen, opdat het catamaranzeilen toegestaan blijft bij paal 33.		Bij paal 33 wordt als sinds 1980 de catamaransport beoefend. Dit is niet alleen recreatief, maar zeker ook sportief (niet extreem). ZdE kan niet garanderen dat het catamaranzeilen geen direct gevaar oplevert voor de overige strandbezoekers. Tijdens het aanmeren van de catamarans en het transport over het strand, kunnen catamarans omwaaien als de wind plotseling met 90 graden draait. Om de overige strandbezoekers bewust te laten zijn van de sportieve activiteiten bij de zeilschool, is een zonering onder Sportief Strand verstandig.	10.1	Zie 6.4 in H10.	
23.5	ZdE	De zoneringskaart aanvullen met de zone JA, MITS ter plaatse van raai 32.52-33.02.			8.04	Zie 2.1 in H8.	
23.6	ZdE	Op de zoneringskaart staat bij paal 33 maar 1x een "S" voor een locatie (water)sportaccommodatie. Dit is niet juist: er staan al reeds 25 jaar 2 accommodaties t.b.v de watersport.	Graag op de kaart een 2e "S" opnemen.		8.07	Bij paal 33 in totaal 4 (water)sportscholen en/of –verenigingen toestaan, dus 2 locatie, 1 aan de noordzijde en 1 aan de zuidzijde. 1 locatie toevoegen in tabel bij par. 8.7 en op plankaart 2 van bijlage 2.	Een S betekent maximaal 2 (water)sportscholen en/of –verenigingen per aangewezen locatie, dus maximaal 2 per S. Op het traditionele watersportslag paal 33 is voldoende ruimte voor (water)sport op 2 locaties.

Nr	Afzender	Inhoud reactie	Voorstel voor wijziging	Motivering reactie	H	Besluit (concept)	Overweging
24.01	WH	Hoe ziet dit bestemmingsplan er uit?			B1 A9.3	De concept Strandnota niet wijzigen.	De vraag is niet relevant, omdat de vertaling van het beleid in het bestemmingsplan pas plaats vindt na de vaststelling ervan.
24.02	WH	Wat is het resultaat van deze actie (red.: meedenken opslag strandhuisjes)?			B1 A9.6	De concept Strandnota niet wijzigen.	De vraag is niet relevant, omdat het antwoord pas te verwachten is nadat dit overleg heeft plaats gevonden.
24.03	WH	Deze ruimte is waarschijnlijk alleen beschikbaar op paal 33; hier is het echter niet optimaal gezien het zwemverbod.			10.2	De concept Strandnota niet wijzigen.	Open ruimtes op de gepachte strandgedeeltes zijn verspreid over het gehele strand aan te treffen. Zie ook de onderbouwing bij par. 10.2 (B1 O10.2) in de conceptnota.
24.04	WH	Dit betekent dat er de komende 15 tot 20 jaar geen uitbreiding meer mogelijk is, een voor alle partijen zeer ongewenste situatie. In de conceptota is diverse malen vermeld, dat er nog enige ruimte is voor uitbreiding; dit is met elkaar in tegenspraak.			10.2	Zie 24.04 in H10.	
24.05	WH	Wanneer men ondernemers wil faciliteren om toeristen optimaal te te dienen, moet men ze ook de ruimte geven tot uitbreiding. Dus mogelijk meer meters strand.			10.2	De concept Strandnota niet wijzigen.	Ontwikkeling betekent niet meer meters strand, de gemeente Texel ziet dit voornamelijk in de vorm van kwaliteitsverbetering en verbreding van het aanbod. Er wordt niet meer strand gepacht. Zie ook 4.16 in H8, 15.07 in H9 en 24.03 in H10.
24.06	WH	Op het slag van paal 17 is een slagboom. Die staat altijd open met als gevolg dat er regelmatig auto's (met een vrij hoge snelheid en zonder vergunning), snelle brommers en fietsers door rijden tot het strand om daar uit te stappen en uit te laden. Dit levert regelmatig gevaarlijke situaties op voor met name kleine kinderen en als het druk is.	Slagboom sluiten, maar dan moet mogelijk de slagboom aangepast worden, om het slag makkelijker toegankelijk te maken voor voetgangers.		5.1	Opnemen in de toe te voegen actietabel in B1.	De zienswijze betreft de uitvoering van de beleidsnota. Momenteel is de slagboom in beheer bij RWS. In 2007 worden een aantal wegen, waaronder de strandslagen, van RWS in eigendom overgenomen. Vanaf dat moment zou Strandbeheer hier een toeziende taak kunnen hebben. Afspraken hierover worden gemaakt in het overleg over strandbeheer dat 2 maal per jaar plaats
24.07	WH	"...streven naar een verhouding van ongeveer 75% - 25% tussen zakelijke en particuliere strandhuisjes." is in tegenspraak met: "Op dit moment is de verhouding tussen zakelijke en particuliere strandhuisjes 69,7% – 30,3%." Ten koste van wie wordt dit gecorrigeerd? Hopelijk niet ten koste van de particuliere huisjes; hiervoor is tenslotte al een wachtlijst.			9.2	Zie 15.07 in H9.	

Nr	Afzender	Inhoud reactie	Voorstel voor wijziging	Motivering reactie	H	Besluit (concept)	Overweging
24.08	WH	Is deze ontwikkeling wenselijk? Gaan mensen die een paar honderd meter van het slag en de voorzieningen zitten, terug lopen om gebruik te maken van een toilet of omkleedruimte? Bij dousches is er kans op legionella besmetting: bij de zeilverenigingen zijn ze daarom afgeschaft.			8.08	De concept Strandnota niet wijzigen.	De gemeente Texel wenst deze kwaliteitsverbeterende voorzieningen als service aan te bieden aan de strandbezoekers. Het voorkomen van Legionella besmetting heeft de aandacht van de gemeente Texel. Ter voorkoming zijn aangepaste technische maatregelen mogelijk.
24.09	WH	Wanneer toiletvoorzieningen op het strand komen te staan, gaat dit ten koste van het aantal meters bebouwing.	Invoegen in een bestaand gebouw is een betere oplossing. Los staande toiletgebouwen zijn minder hygienisch.		9.3	Opnemen in de toe te voegen actietabel in B1.	De Gemeente Texel streeft naar een kwalitatief goed toeristisch en recreatief product. Toiletvoorzieningen betekenen een kwaliteitsverbetering in de serviceverlening aan de badgasten. De suggestie voor clustering in de bestaande gebouwen wordt meegenomen in de uitvoering van de nota.
24.10	WH	De kosten van de particulire huisjes liggen hoger dan die van de verhuurder, het is dan ook niet meer dan redelijk dat ook deze vanaf 1 april mogen plaatsen.		De exploitanten van de verhuurhuisjes weten exact hoeveel meters zij nodig hebben, dit is uit te meten. Men kan vanaf daar de particuliere huisjes gaan plaatsen.	9.5	Zie 16.1 in H9.	
24.11	WH	De verhouding qua meters is nogal scheef, het aantal meters in de aangegeven tabel klopt niet.	Aantal meters naar verhouding recht trekken.	Paal 17 heeft 2 paviljoens, 1 kiosk, 1 watersportvereniging, 3 watersportaccommodaties en huisjesverhuur; in verhouding tot paal 15 waar 1 paviljoen, 1 kiosk, 1 watersportvereniging, 1 watersportaccommodatie en huisjesverhuur.	10.2	De concept Strandnota niet wijzigen.	Er is geen sprake van de genoemde verhouding. De lengtes in de tabel van par. 10.2 zijn het gepachte aantal meters uit het contract tussen Domeinen en de gemeente Texel. Zie ook 24.05 in H10.
24.12	WH	Het aangegeven aantal meters biedt zeker geen mogelijkheid tot enige uitbreiding voor de betrokken partijen.	De genoemde beperkte groei waarborgen.	In o.a. 8.1 en 9.2 is eerder aangegeven, dat we in de toekomst over meer vrije tijd gaan beschikken. Met name de verenigingen zullen uitbreidingsmogelijkheden moeten krijgen voor nieuwe leden met de daarbij behorende ruimte en accomodatie.	10.2	Zie 24.05 in H10.	
24.13	WH	Ook bij strandbewakingsposten geen grote gaten laten ontstaan zoals nu.			10.3	De concept Strandnota niet wijzigen.	De zienswijze onderschrijft de intentie van de gemeente Texel . Hierbij dient opgemerkt te worden, dat bij de plaatsing van de bewakingsposten ook steeds versterkt aandacht is voor goed overzicht op het strand, vanwege de veiligheid van de strandbezoekers.
24.14	WH	In dit voorstel zou de situatie voor KZVW zeer nadeling worden beinvloed en is gezien de historie niet acceptabel.		Er staan particuliere huisjes ten zuiden van KZVW, die daardoor meer overzicht en toezicht hebben op de daar gestalde boten (niet in een kooi zoals op paal 33). Door verplaatsing van de huisjes zal dit voordeel volledig verloren gaan, zeker als de vereniging ook mede verantwoordelijk zou zijn voor de openbare orde, het overzicht en toezicht.	10.3	Zie 6.3 in H8, 18.1 en 26.3 in H10.	

Nr	Afzender	Inhoud reactie	Voorstel voor wijziging	Motivering reactie	H	Besluit (concept)	Overweging
24.15	WH	Het bewaakte strand is vanaf de huidige situatie niet volledig te overzien. De badmeesters niet over het gehele bewaakte strandgedeelte. Het gedeelte na de eerste dam, zuid van het slag, terug richting noord wordt over het hoofd gezien en voorvallen worden opgelost door strandbezoekers of strandhuiseigenaren.			5.2	Zie 13.05 in H5.	
24.16	WH	Het dicht slibben met kilometers lange bebouwing is overdreven.	Uitbreiding met 100 meter biedt al veel uitkomst.		9.2	De concept Strandnota niet wijzigen.	Het dicht slibben met kilometers lange bebouwing is realiteit tussen paal 19 en 21. Tussen 2 slagen ligt gemiddeld 2 km, daarvan is gemiddeld noord en zuid 500 meter bebouwing. Uitbreiding van de bebouwing met 100 meter heeft tot gevolg dat er nog maar 800 meter onbebouwd strand tussen de slagen over blijft. Daarmee is de bebouwingsstrook lager dan het open gedeelte, wat ervaren wordt als doorgaande bebouwing. Dit heeft dus direct negatief gevolg op de kernkwaliteiten van het strand. Met name op de zeer gewaardeerde afwisseling tussen bebouwd en onbebouwd strand.
24.17	WH	De in par. 8.7 genoemde mogelijkheid voor een sportlocatie bij paal 31, is in tegenspraak met de constatering over het dicht slibben in par. 9.2.			9.2	De concept Strandnota niet wijzigen.	Het voorstel voor een sportlocatie betreft slechts een gebied van 15 x 6 meter (totaal 90 m²).
25.01	TH	Hoe ziet dit bestemmingsplan er uit?			B1 A9.3	Zie 24.01	
25.02	TH	Wat is het resultaat van deze actie (red.: meedenken opslag strandhuisjes)?			B1 A9.6	Zie 24.02	
25.03	TH	Deze ruimte is waarschijnlijk alleen beschikbaar op paal 33; hier is het echter niet optimaal gezien het zwemverbod.			10.2	Zie 24.03 in H10.	
25.04	TH	Dit betekent dat er de komende 15 tot 20 jaar geen uitbreiding meer mogelijk is, een voor alle partijen zeer ongewenste situatie. In de conceptota is diverse malen vermeld, dat er nog enige ruimte is voor uitbreiding; dit is met elkaar in tegenspraak.			10.2	Zie 24.04 in H10.	
25.05	TH	Wanneer men ondernemers wil faciliteren om toeristen optimaal te te dienen, moet men ze ook de ruimte geven tot uitbreiding. Dus mogelijk meer meters strand.			10.2	Zie 24.05 in H10.	

Nr	Afzender	Inhoud reactie	Voorstel voor wijziging	Motivering reactie	H	Besluit (concept)	Overweging
25.06	TH	Op het slag van paal 17 is een slagboom. Die staat altijd open met als gevolg dat er regelmatig auto's (met een vrij hoge snelheid en zonder vergunning), snelle brommers en fietsers door rijden tot het strand om daar uit te stappen en uit te laden. Dit levert regelmatig gevaarlijke situaties op voor met name kleine kinderen en als het druk	Slagboom sluiten, maar dan moet mogelijk de slagboom aangepast worden, om het slag makkelijker toegankelijk te maken voor voetgangers.		5.1	Zie 24.06 in H5	
25.07	TH	"...streven naar een verhouding van ongeveer 75% - 25% tussen zakelijke en particuliere strandhuisjes." is in tegenspraak met: "Op dit moment is de verhouding tussen zakelijke en particuliere strandhuisjes 69,7% – 30,3%." Ten koste van wie wordt dit gecorrigeerd? Hopelijk niet ten koste van de particuliere huisjes; hiervoor is			9.2	Zie 15.07 in H9.	
25.08	TH	Is deze ontwikkeling wenselijk? Gaan mensen die een paar honderd meter van het slag en de voorzieningen zitten, terug lopen om gebruik te maken van een toilet of omkleedruimte? Bij dousches is er kans op legionella besmetting: bij de zeilverenigingen zijn ze daarom afgeschaft.			8.08	Zie 24.08 in H8.	
25.09	TH	Wanneer toiletvoorzieningen op het strand komen te staan, gaat dit ten koste van het aantal meters bebouwing.	Invoegen in een bestaand gebouw is een betere oplossing. Los staande toiletgebouwen zijn minder hygienisch.		9.3	Zie 24.09 in H9.	
25.10	TH	De kosten van de particulire huisjes liggen hoger dan die van de verhuurder, het is dan ook niet meer dan redelijk dat ook deze vanaf 1 april mogen plaatsen.		De exploitanten van de verhuurhuisjes weten exact hoeveel meters zij nodig hebben, dit is uit te meten. Men kan vanaf daar de particuliere huisjes gaan plaatsen.	9.5	Zie 16.1 in H9.	
25.11	TH	De verhouding qua meters is nogal scheef, het aantal meters in de aangegeven tabel klopt niet.	Aantal meters naar verhouding recht trekken.	Paal 17 heeft 2 paviljoens, 1 kiosk, 1 watersportvereniging, 3 watersportaccommodaties en huisjesverhuur; in verhouding tot paal 15 waar 1 paviljoen, 1 kiosk, 1 watersportvereniging, 1 watersportaccommodatie en huisjesverhuur.	10.2	Zie 24.11 in H10.	
25.12	TH	Het aangegeven aantal meters biedt zeker geen mogelijkheid tot enige uitbreiding voor de betrokken partijen.	De genoemde beperkte groei waarborgen.	In o.a. 8.1 en 9.2 is eerder aangegeven, dat we in de toekomst over meer vrije tijd gaan beschikken. Met name de verenigingen zullen uitbreidingsmogelijkheden moeten krijgen voor nieuwe leden met de daarbij behorende ruimte en accomodatie.	10.2	Zie 24.12 in H10.	
25.13	TH	Ook bij strandbewakingsposten geen grote gaten laten ontstaan zoals nu.			10.3	Zie 24.13 in H10.	

Nr	Afzender	Inhoud reactie	Voorstel voor wijziging	Motivering reactie	H	Besluit (concept)	Overweging
25.14	TH	In dit voorstel zou de situatie voor KZVW zeer nadeling worden beinvloed en is gezien de historie niet acceptabel.		Er staan particuliere huisjes ten zuiden van KZVW, die daardoor meer overzicht en toezicht hebben op de daar gestalde boten (niet in een kooi zoals op paal 33). Door verplaatsing van de huisjes zal dit voordeel volledig verloren gaan, zeker als de vereniging ook mede verantwoordelijk zou zijn voor de openbare orde, het overzicht en toezicht.	10.3	Zie 6.3 in H8, 18.1 en 26.3 in H10.	
25.15	TH	Het bewaakte strand is vanaf de huidige situatie niet volledig te overzien. De badmeesters niet over het gehele bewaakte strandgedeelte. Het gedeelte na de eerste dam, zuid van het slag, terug richting noord wordt over het hoofd gezien en voorvallen worden opgelost door strandbezoekers of strandhuiseigenaren.			5.2	Zie 13.05 in H5.	
25.16	TH	Het dicht slibben met kilometers lange bebouwing is overdreven.	Uitbreiding met 100 meter biedt al veel uitkomst.		9.2	Zie 24.16 in H9.	
25.17	TH	De in par. 8.7 genoemde mogelijkheid voor een sportlocatie bij paal 31, is in tegenspraak met de constatering over het dicht slibben in par. 9.2.			9.2	Zie 24.17 in H9.	
26.1	CKZ	Verzoek om een economische oppervlakte van 125 m2 voor watersportaccomodatie.		Vanuit oogpunt van groei. De huidige bebouwingsoppervlakte van onze vereniging is 100 m2.	8.05	Zie 6.3 in H8.	
26.2	CKZ	Verzoek om voor CKZ een uitzondering te maken op het Lozingenbesluit.		CKZ is een zelfstandig functionerende vereniging, zonder commerciële doeleinden. Tevens is de vereniging zodanig op het strand gesitueerd dat het plaatsen van een riolering door de duinen bezwaarlijker zou zijn voor de natuur, dan de ecologische verantwoordde wijze (septictank) zoals die door CKZ gebruikt wordt sinds 1980.	8.05	Zie 11.3 in H8.	

Nr	Afzender	Inhoud reactie	Voorstel voor wijziging	Motivering reactie	H	Besluit (concept)	Overweging
26.3	CKZ	Pleiten voor het behoud van de huidige locatie.	CKZ pleit voor een verhoging van 10% richting het noorden (vuurtoren) zodat de lengte van het slag 550 meter wordt.	Het hart van de vereniging staat exact op paal 32.52 gesitueerd. De locatie die wordt gepacht van de gemeente, wordt ieder jaar met verantwoordelijken van Rijkswaterstaat en de Gemeente aangegeven. Deze locatie is voor CKZ ideaal vanwege: • Er is een slinger in de duinenligging, waar de vereniging past en daardoor ook in de omgeving past. • De in de kooi geplaatste catamarans, met heel hoog water, weinig tot geen hinder hebben. • Door het brede strand is er ondanks onze bebouwing en kooi voor de catamarans, nog voldoende ruimte voor overige strandgebruikers.	10.2	Het werkelijk gebruikt strand toevoegen bij paal 33 op plankaart 1 in bijlage 2.	De gemeente Texel is zich er van bewust dat een aantal traditionele verenigingen, inclusief boten, een grotere oppervlakte beslaan. Daarom wordt er een voor hen, in overleg met de eigenaar/beheerder, een uitsterfregeling met overgangsregeling opgesteld. Er wordt op gewezen dat de totale oppervlakte over bouwwerken gaat; niet over op het strand liggende boten en steigers. Zie ook 6.3 en 23.6 in H8.
26.4	CKZ	Indien de watersportaccomodatie aan moet sluiten bij de strandhuisjes, komt de locatie mogelijk in het geweer; het stuk strand waar nuttig gebruik van gemaakt wordt zal aanzienlijk slinken; voor de veiligheid op het strand is nu voldoende ruimte aanwezig tussen CKZ en het slag.		Op dit slag staan nog lang niet zo veel strandhuisjes als op paal 9.	10.3	Zie 6.3 in H8, 18.1 en 26.3 in H10.	
26.5	CKZ	De medeverantwoordelijkheid voor de handhaving van de openbare orde en veiligheid, wil CKZ niet op zich nemen.		De gemeente legt een zware medeverantwoordelijkheid bij ZdE in de periode van 1 april tot 1 november. Hieruit maakt ZdE op dat zij als een politieagent op het strand zouden moeten fungeren. CKZ wil wel als vereniging de leden daar op wijzen, maar verder dan dat kunnen en willen ze niet	10.1	Zie 6.2 in H10.	
26.6	CKZ	De moot strand van de vuurtoren t.e.m. de strandslag onderbrengen onder het sportief strand. Indien dit niet mogelijk is, graag een uitzondering opgenomen, opdat het catamaranzeilen toegestaan blijft bij paal 33.52.		Bij paal 33 wordt als sinds 1980 de catamaransport beoefend. Dit is niet alleen recreatief, maar zeker ook sportief (niet extreem). CKZ kan niet garanderen dat het catamaranzeilen geen direct gevaar oplevert voor de overige strandbezoekers. Tijdens het aanmeren van de catamarans en het transport over het strand, kunnen catamarans omwaaien als de wind plotseling met 90 graden draait. Om de overige strandbezoekers bewust te laten zijn van de sportieve activiteiten bij de zeilschool, is een toekenning aan de zone Sportief Strand verstandig.	10.1	Zie 6.4 in H10.	
26.7	CKZ	De zoneringskaart aanvullen met de zone JA, MITS ter plaatse van raai 32.52-33.00			8.04	Zie 2.1 in H8.	

Nr	Afzender	Inhoud reactie	Voorstel voor wijziging	Motivering reactie	H	Besluit (concept)	Overweging
27.1	KZVW & CKZ	Hebben vanuit de Nota Strandbeheer en Strandexploitatie (April 1995) recht op 100 m2 bebouwingsoppervlak. Voorstel om de economisch oppervlakte vast te stellen op 125 m2.		Het nu voorgestelde is een achteruitgang voor hun (en andere) watersportvereniging(en). Voorstel op basis van de huidige en toekomstige groei binnen de verenigingen.	8.05	Zie 6.3 in H8.	
27.2	KZVW & CKZ	Voor vereniging onmogelijke situatie om bebouwing plaats te laten vinden binnen een gebied van 15x6 meter, aansluitend aan de duinenrij, rekening houdende met een tussenruimte van 5 meter tussen elk gebouw.		Naast het clubgebouw hebben wij een "natte" container en een container voor stalling van het reddings-begeleidingsvaartuig in gebruik. Vanuit het oogpunt van brandveiligheid kunnen de bouwwerken derhalve niet aansluitend neer gezet worden en overschrijden wij hiermee de grens van de gestelde 15 meter breedte. Daarom ook verzoek bij 27.1 in H8.(red. KNVW: paal 15 en CKZ: paal33)	10.3	Zie 6.3 in H8.	De uitgangspunten van de conceptnota blijven gehandhaafd. Bij de plaatsing van de accomodatie blijven ook de uitgangspunten van de plaatsing binnen de aangegeven kaders gehandhaafd. In de uitvoering van de nota wordt versterkt aandacht besteed aan het beter aansluitend plaatsen van de bebouwing. Zie ook 6.3 in H8.
27.3	KZVW & CKZ	Zelfstandig functionerende verenigingen die op ecologische verantwoordde wijze (septictank) met de afvalstroom omgaan. Het plaatsen van een riolering door de duinen is bezwaarlijk voor de natuur.			8.05	Zie 11.3 in H8.	
27.4	KZVW & CKZ	Pleiten voor het behoud van de huidige locaties.		Motivering: • Veiligheid voor overige strandgebruikers. • Veiligheid betreffende de uitvaarlocaties (dammen, bunkers, wrakken, visnetten enz). • Minder vandalisme gevoelig. • Oneigenlijk gebruik van de	10.3	Zie 6.3 in H8, 18.1 en 26.3 in H10.	
27.5	KZVW & CKZ	Wijzen medeverantwoordelijkheid voor de handhaving van de openbare orde en veiligheid op het strand volledig af.		Zeer zware verantwoordelijkheid die de gemeente bij de verenigingen legt. Naast het feit dat ze niet als (wets)handhaver kunnen en mogen optreden, zijn ze er als verenigingen absoluut niet voor toegerust. Ieder lid en/of vrijwilliger heeft als privé-persoon natuurlijk zijn burgerplicht en kan op persoonlijke titel anderen op hun onbehoorlijk gedrag aanspreken	10.1	Zie 6.2 in H10.	
27.6	KZVW & CKZ	De zoneringskaart aangevullen met JA, MITS ter plaatse van paal 17 en paal 33.			8.04	Zie 2.1 in H8.	
28.1	ZdE & CKZ	Hebben vanuit de Nota Strandbeheer en Strandexploitatie (April 1995) recht op 100 m2 bebouwingsoppervlak. Voorstel om de economisch oppervlakte vast te stellen op 125 m2.		Het nu voorgestelde is een achteruitgang voor hun (en andere) watersportvereniging(en). Voorstel op basis van de huidige en toekomstige groei binnen de verenigingen.	8.05	Zie 6.3 in H8.	

Nr	Afzender	Inhoud reactie	Voorstel voor wijziging	Motivering reactie	H	Besluit (concept)	Overweging
28.2	ZdE & CKZ	Pleiten voor het behoud van de huidige locatie.	Pleitent voor een verhoging van 10% richting het noorden (vuurtoren) zodat de lengte van het slag 550 meter wordt.	Het hart van de vereniging CKZ staat exact op paal 32.52 gesitueerd. De locatie die wordt gepacht van de gemeente, wordt ieder jaar met verantwoordelijken van Rijkswaterstaat en de Gemeente aangegeven. Deze locatie is voor CKZ ideaal vanwege: • Er is een slinger in de duinenligging, waar de vereniging past en daardoor ook in de omgeving past. • De in de kooi geplaatste catamarans, met heel hoog water, weinig tot geen hinder hebben. • Door het brede strand is er ondanks onze bebouwing en kooi voor de catamarans, nog voldoende ruimte voor overige strandgebruikers.	10.2	Zie 26.3 in H10.	
28.3	ZdE & CKZ	Indien de watersportaccomodatie aan moet sluiten bij de strandhuisjes, komen de locaties mogelijk in het geweer; het stuk strand waar nuttig gebruik van gemaakt wordt, zal aanzienlijk slinken; voor de veiligheid op het strand is nu voldoende ruimte aanwezig tussen CKZ en het slag.		Op dit slag staan nog lang niet zo veel strandhuisjes als op paal 9.	10.3	Zie 6.3 in H8, 18.1 en 26.3 in H10.	
28.4	ZdE & CKZ	Willen de medeverantwoordelijkheid voor de handhaving van de openbare orde en veiligheid niet op zich nemen.		De gemeente legt een zware medeverantwoordelijkheid bij ZdE en CKZ in de periode van 1 april tot 1 november. Hieruit maakt ze op dat zij als een politieagent op het strand zouden moeten fungeren.	10.1	Zie 6.2 in H10.	
28.5	ZdE & CKZ	De moot strand van de vuurtoren t.e.m. de strandslag onderbrengen onder het sportief strand. Indien dit niet mogelijk is, graag een uitzondering opgenomen, opdat het catamaranzeilen toegestaan blijft bij paal 33. Dit zo opgenomen in de Strandnota dat het alleen op de juiste wijze geïnterpreteerd kan worden.		Bij paal 33 wordt als sinds 1980 de catamaransport beoefend. Dit is niet alleen recreatief, maar zeker ook sportief (niet extreem). Er kan niet gegarandeerd worden, dat catamaranzeilen geen direct gevaar oplevert voor de overige strandbezoekers. Als de catamarans op het strand liggen, kunnen ze omwaaien als de wind plotseling met 90 graden draait. Om de overige strandbezoekers bewust te laten zijn van de sportieve activiteiten.	10.1	Zie 6.4 in H10.	
28.6	ZdE & CKZ	De zoneringskaart aanvullen met de zone JA, MITS ter plaatse van raai 32.52-33.02.		Op dit moment is er geen toewijzing. Als ze in de toekomst iets willen, is de zaak daardoor "op slot gegooid"	8.04	Zie 2.1 in H8.	
28.7	ZdE & CKZ	Op de zoneringskaart staat bij paal 33 maar 1x een "S" voor een locatie (water)sportaccommodatie. Dit is niet juist: er staan al reeds 25 jaar 2 accommodaties t.b.v de watersport.	Graag op de kaart een 2e "S" opnemen bij raai 32.52.		8.07	Zie 23.6 in H8.	

Nr	Afzender	Inhoud reactie	Voorstel voor wijziging	Motivering reactie	H	Besluit (concept)	Overweging
29.01	V P28	V P28 stemt volledig in met punt 17.01 van VST.			B2 plan kaarten	Zie 17.01	
29.02	V P28	V P28 stemt volledig in met punt 17.02 van VST.			8.04	Zie 17.02	
29.03	V P28	V P28 stemt volledig in met punt 17.03 van VST.			2.1	Zie 13.01 in H2	
29.04	V P28	V P28 stemt volledig in met punt 17.04 van VST.			10	Zie 17.04 in H10.	
29.05	V P28	V P28 stemt volledig in met punt 17.05 van VST.			4.3	Zie 17.05 in H4	
29.06	V P28	V P28 stemt volledig in met punt 17.06 van VST.			5.2	Zie 12.1 in H5.	
29.07	V P28	V P28 stemt volledig in met punt 17.07 van VST.			5.3	Zie 17.07 in H5.	
29.08	V P28	V P28 stemt volledig in met punt 17.08 van VST.			5.3	Zie 17.08 in H5.	
29.09	V P28	V P28 stemt volledig in met punt 17.09 van VST.			5.4	Zie 3.02 in H5.	
29.10	V P28	V P28 stemt volledig in met punt 17.10 van VST.			5.4	Zie 17.10 in h5.	
29.11	V P28	V P28 stemt volledig in met punt 17.11 van VST.			6.2	Zie 13.06 in H6.	
29.12	V P28	V P28 stemt volledig in met punt 17.12 van VST.			6.2	Zie 17.12 in H6.	
29.13	V P28	De vergoeding voor het plaatsen en onderhoud wordt nu reeds uitgekeerd op basis van indexering.			6.2	Naar aanleiding van nieuwe informatie de tweede beleidkeuze in par. 6.2 van H6 verwijderen.	De betonplaten worden op kosten van de gemeente door de strandexploitanten geplaatst. Indexering vindt plaats.
29.14	V P28	V P28 stemt volledig in met punt 17.14 van VST.			6.3		
29.15	V P28	V P28 stemt volledig in met punt 17.15 van VST.			7.2	Zie 17.15 in H7.	
29.16	V P28	V P28 stemt volledig in met punt 17.16 van VST.			7.2	Zie 17.16 in H7.	
29.17	V P28	Keuze van V P28: "Schoonhouden van het strand vanaf de duinvoet tot 15 meter voor zijn/haar bebouwing. De gemeente is verantwoordelijk voor het overige deel tot aan de waterlijn."			7.2	Zie 17.17 in H7.	
29.18	V P28	V P28 stemt volledig in met punt 17.18 van VST.			8.02	Zie 17.18 in H8.	
29.19	V P28	V P28 stemt volledig in met punt 17.19 van VST.			8.04	Zie 17.19	
29.20	V P28	V P28 stemt volledig in met punt 17.20 van VST.			8.04	Zie 2.1 in H8.	
29.21	V P28	V P28 stemt volledig in met punt 17.21 van VST.			8.04	Zie 13.02 in H3.	

Nr	Afzender	Inhoud reactie	Voorstel voor wijziging	Motivering reactie	H	Besluit (concept)	Overweging
29.22	V P28	Aanvullen bij beleidsuitgangspunt voor Strandpaviljoen: Er worden op commerciële basis etenswaren en/of dranken geserveerd, die ter plekke kunnen worden genuttigd, en/of om mee te nemen, snacks, etenswaren en verpakte licht-nonalcoholische dranken verkocht worden. Er mogen max. twee strandpaviljoens per verhard strandslag, met maximaal één drank en horeca vergunning per paviljoen.		Als op genomen bij de VST. De ondernemer moet de "ruimte" en ontwikkeling voor kwaliteit verbeteringen en verbreding van het aanbod kunnen hebben, in zowel letterlijke als figuurlijke zin, om de beleidsuitgangspunten van de gemeente Texel te kunnen realiseren. Geeft de mogelijkheid om strandexploitatie, verkoop en verhuurbedrijf op een redelijke economisch basis te kunnen exploiteren, waar binnen nog enige uitbreiding en toekomst perspectieven zijn te realiseren.	8.05	Zie 17.22 in H8.	
29.23	V P28	V P28 stemt volledig in met punt 17.23 van VST.			8.05	Zie 17.23 in H8.	
29.24	V P28	Er mogen max. twee strandpaviljoens per verhard strandslag, met maximaal één drank en horeca vergunning per paviljoen.			8.07	Zie 17.24 in H8.	
29.25	V P28	Bij beleidsuitgangspunt voor Strandkiosk: - De benaming strandkiosk laten vervallen, kan strandshop/strandwinkel zijn.			8.05	Zie 17.25 in H8.	
29.26	V P28	Bij beleidsuitgangspunt voor Strandkiosk: - Verwijderen van de tekst: "Daarnaast mogen er, uitsluitend om mee te nemen, snacks,etenswaren en verpakte licht-non- alcoholische dranken verkocht worden ".			8.05	Zie 17.26 in H8.	

Nr	Afzender	Inhoud reactie	Voorstel voor wijziging	Motivering reactie	H	Besluit (concept)	Overweging
29.27	V P28	Bij beleidsuitgangspunt voor Strandkiosk: - Een strandshop mag maximaal 150m2 inclusief opslagruimte.		Als op genomen bij de VST. De voorgestelde max. oppervlakte van 80m2 is in de praktijk veel te klein. De drie onderstaande bedrijf onderdelen moeten hier in ondergebracht kunnen worden met een totale oppervlakte van 196 m2: 24 m2: verhuurpunt (windschermen, ligbedden, strandstoelen, parasols), 100 m2: verkoopruimte/detailhandel inclusief opslagruimte, 15 m2: keuken en ruimte voor eigen gebruik en personeel Arbo eisen, 9 m2: openbare toilet 3 stuks met wastafel, 48 m2: verkoopruimte (snacks, etenswaren en dranken, om mee te nemen). Bij te kleine bedrijfsruimten krijgt men sneller, dat ondernemers materialen en emballages buiten opslaan, wat de strandopgang een rommelig aanzien geeft. Binnen de bovenstaande gewijzigde strandshop, kan V P28 het bestaande gebouw in onder brengen, en behoeft niet gedoogd te worden. Geeft de mogelijkheid om strandexploitatie, verkoop en verhuurbedrijf op een redelijke economisch basis te kunnen exploiteren, waar binnen nog enige	8.05	Zie 17.27 in H8.	
29.28	V P28	V P28 stemt volledig in met punt 17.28 van VST.			8.05	Zie 17.28 in H8.	
29.29	V P28	(Water)sportaccomodatie, geen horeca activiteiten en afgifte drank en horeca vergunningen.			8.05	Zie 14.17 in H8.	
29.30	V P28	V P28 stemt volledig in met punt 17.30 van VST.			8.05	Zie 17.30 in H8.	
29.31	V P28	V P28 stemt volledig in met punt 17.31 van VST.			8.07	Zie 17.31 in H8.	
29.32	V P28	V P28 stemt volledig in met punt 17.32 van VST.			8.07	Zie 17.32 in H8.	
29.33	V P28	V P28 stemt volledig in met punt 17.33 van VST.			8.07	Zie 17.33 in H8.	
29.34	V P28	V P28 stemt volledig in met punt 17.34 van VST.			8.07	Zie 17.34 in H8.	
29.35	V P28	V P28 stemt volledig in met punt 17.35 van VST.			8.08	Zie 17.35 in H8.	
29.36	V P28	V P28 stemt volledig in met punt 17.36 van VST.			8.09	Zie 17.36 in H8.	
29.37	V P28	V P28 stemt volledig in met punt 17.37 van VST.			8.11	Zie 17.37 in H8.	
29.38	V P28	V P28 stemt volledig in met punt 17.38 van VST.			8.12	Zie 17.38 in H8.	
29.39	V P28	V P28 stemt volledig in met punt 17.39 van VST.			8.13	Zie 17.39 in H8.	
29.40	V P28	V P28 stemt volledig in met punt 17.40 van VST.			8.14	Zie 17.40 in H8.	

Nr	Afzender	Inhoud reactie	Voorstel voor wijziging	Motivering reactie	H	Besluit (concept)	Overweging
29.41	V P28	V P28 stemt volledig in met punt 17.41 van VST.			9.3	Zie 13.12 in H9.	
29.42	V P28	V P28 stemt volledig in met punt 17.42 van VST.			9.3	Zie 17.42 in H9.	
29.43	V P28	V P28 stemt volledig in met punt 17.43 van VST.			9.3		
29.44	V P28	V P28 stemt volledig in met punt 17.44 van VST.			9.4	Zie 17.44 in H9.	
29.45	V P28	V P28 stemt volledig in met punt 17.45 van VST.			9.6	Zie 17.45 in H9	
29.46	V P28	V P28 stemt volledig in met punt 17.46 van VST.			10.1	Zie 17.46 in H10.	
29.47	V P28	V P28 stemt volledig in met punt 17.47 van VST.			10.1	Zie 17.47 in H10.	
29.48	V P28	V P28 stemt volledig in met punt 17.48 van VST.			10.1	Zie 17.48 in H10.	
29.49	V P28	V P28 stemt volledig in met punt 17.49 van VST.			10.2	Zie 17.49 in H10.	
29.50	V P28	V P28 stemt volledig in met punt 17.50 van VST.			10.3	Zie 17.50 in H10.	
29.51	V P28	V P28 stemt volledig in met punt 17.51 van VST.			10.3	Zie 17.51 in H10.	
29.52	V P28	V P28 stemt volledig in met punt 17.52 van VST.			10.3	Zie 17.52 in H10.	
29.53	V P28	V P28 stemt volledig in met punt 17.53 van VST.			11.1	Zie 17.53 in H11.	
29.54	V P28	V P28 stemt volledig in met punt 17.54 van VST.			B1 O8.3	Zie 17.54	
29.55	V P28	Toevoegen: "De reddingsbrigades zullen ten tijden van hun aanwezigheid de zorg voor het op en afrollen van de rolmatten op zich nemen."		Het komt nu voor dat er in de strand bewakingspost reddingsbrigades zitten toe te kijken hoe een rolmat de zee in spoelt, en bij navraag geantwoord wordt dat het op- en afrollen niet tot hun taak behoort.	6.2	Zie 17.12 in H6.	
29.56	V P28	Suggestie: "vergoeding water, elektra en aansluiting op de riolering" toevoegen in de meerjarige basis overeenkomst.		Strandexploitanten die elektra en water leveren aan de Gemeente, en de aansluiting op het riool, ten behoeve van de redding brigadeposten worden door de gemeente Texel vergoed.	6.2	Opnemen in de toe te voegen actietabel in B1.	Het gebruik van water, electra en riool t.b.v. de badhutten wordt met de strandexploitanten verrekend. De opname hiervan in de meerjarige basisovereenkomst is mogelijk niet de beste oplossing. Niet elke exploitantant levert namelijk hetzelfde. Dit wordt meegenomen tijdens de herziening van de nieuwe meerjarige basisovereenkomsten.
29.57	V P28	Beleidsuitgangspunten: 1. De Gemeente Texel zet in op de kracht van de individuele ondernemers. 2. Gemeente geeft zittende ondernemers de ruimte voor ontwikkeling en kwaliteit verbetering. 3. De kwaliteit verbetering zit volgens de gemeente vooral in een verbreding van het aanbod.			8.01	De concept Strandnota niet wijzigen.	Voor kennisgving aangenomen.

Nr	Afzender	Inhoud reactie	Voorstel voor wijziging	Motivering reactie	H	Besluit (concept)	Overweging
29.58	V P28	Bij beleidsuitgangspunt voor Strandkiosk: - De bestemming van de strandshop moet duidelijk zijn: verkoop en/of verhuur inrichting voor aan strand gerelateerde gebruik voorwerpen. - Een strandshop heeft geen horeca, is een verkoop en/of verhuur inrichting. - De slaapplaatsen voor de bewaking van de strandshop zijn aan de strandshop gekoppeld en zijn onderdeel van de bovengenoemde maximale oppervlakte van bebouwing		Geeft de mogelijkheid om eigendommen te bewaken, doordat er overnacht zou kunnen worden.	8.05	Zie 17.26 en 17.27 in H8.	
29.59	V P28	Het maximum van de genoemde twee (water) sportscholen en/of - verenigen per aangewezen locatie per strandslag is voor Paal 28 niet wenselijk.	Beter om de (water) sportscholen en/of - verenigingen bij Paal 31 aan de zuidzijde te realiseren, daar is ruimte en een niet zo druk strand.	Transport met jeeps, van en naar de watersport accommodatie, over het recreatieve strand, daar waar tot nu toe geen verkeer bewegingen zijn, is geen goede zaak.	8.07	De concept Strandnota niet wijzigen.	De motivering geldt voor elk slag. De gemeente Texel is van mening dat sport op dat slag passend is, gezien de aansluitend geprojecteerd sportief strand, dat op deze manier vanuit 2 richtingen benaderbaar wordt.
29.60	V P28	Bestaande situatie bij Paal 28: 2 paviljoens en 1 strandshop vast leggen in het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied.			8.07	Zie GI 8.07 in H8.	
30.1	Z&vdS&VST	De ondernemers Z en vdS vragen om gelijktijdig met de nieuwe Strandnota in 2007 een pilot met slaapstrandhuisjes te mogen starten. Dhr. J. v.d. Star en de familie Zoetelief voor het strand aan de Het betreft het vervangen van 15 strandhuisjes door 15 slaapstrandhuisjes aan de noord- en zuidzijde bij paal 20 in De Koog. De pilot zou 5 jaar kunnen duren en zou naar 2 jaar geëvalueerd kunnen worden. Indien het een succes wordt, zal het voor de andere strandhuisjes exploitanten ook tot de mogelijkheid kunnen horen. De afmeting van een slaapstrandhuisje zou maximaal (6,5 x 2,85) = 21m2 zijn, met een onderlinge afstand van maximaal 4 meter. Geclusterd gebouwd aan het begin van de strandopgang links en rechts, met sanitaire- en nutsvoorzieningen, periode van 1 maart tot 1 november. Een slaapstrandhuisje is tot maximaal 4 personen, dus voor de pilot zijn 90 slaapplaatsen nodig. (verdere informatie en details, zie		In het kader van kwaliteitsverbetering, economisch haalbaarheid, veiligheid en om het vandalisme tegen te gaan. Slaapstrandhuisjes en een Historisch Pad over de duinen bieden een grote meerwaarde aan Badplaats De Koog. De VST staat positief tegenover dit project en slaapstrandhuisjes passen binnen de beleidsplannen van TVL. Pilot starten om de volgende redenen: - Economisch haalbaarheid van exploitatie - Vandalisme s' nachts tegen gaan - Kwaliteitsverbetering - Sociale controle op het strand dag en nacht - Werkgelegenheid - Nieuwe doelgroep bereiken - Promotioneel unieke vorm van toerisme	9.1	De concept Strandnota niet wijzigen.	De gemeente Texel verleent geen medewerking aan de voorgestelde pilot met slaapstrandhuisjes. De redenen daarvoor is in eerste instantie het feit dat slaapstrandhuisjes geheel niet passen binnen de kernkwaliteiten. Zie ook 4.16 in H8. Voor verdere redenen zie de conceptnota en de onderbouwing in de bijlagen, alsook 8.4 in H9 en 15.06 in H9.
30.2	Z&vdS&VST	Een Historisch Pad over de duinen biedt een grote meerwaarde aan Badplaats De Koog.			6.5	Zie 10.05 in H6.	

Nr	Afzender	Inhoud reactie	Voorstel voor wijziging	Motivering reactie	H	Besluit (concept)	Overweging
31.01	HHNK	In hun brief met zienswijzen gaat het niet om verschillen van inzicht, maar om tekstuele op- en aanmerkingen.				De concept Strandnota niet wijzigen.	Voor kennisgeving aangenomen.
31.02	HHNK	De beleidsnotities van HHNK als nieuwe beheerder zijn nog niet aangehaald. Dit geldt eveneens voor de bijlagen wanneer gesproken wordt over bestaande wet- en regelgeving (bijlage 3).	Bij de ontbrekende stukken zouden de keur en het beheersplan Waterkeringen 2006 - 2010 genoemd moeten worden.	De nota is opgesteld voor de overdracht van de waterkering.	2.1	In bijlage 3 beleidsnotities van HHNK als nieuwe beheerder toevoegen: de keur en het beheersplan Waterkeringen 2006 - 2010	Voor kennisgeving aangenomen.
31.03	HHNK	Niet genoemd is de Wet op de Waterkering.		Deze wet eist van de beheerders van de waterkering o.a. een legger, waarin de waterkering is aangegeven. Het strand maakt onderdeel uit van de (buiten)beschermingszone aan de zeezijde. Als zodanig zijn voor wat betreft het strand eisen opgesteld m.b.t. het vergunningen- en toegangsbeheer.	2.1	Zie 31.02 in H2.	
31.04	HHNK	Het strand maakt geen deel uit van het NP van Texel.			4.2	De concept Strandnota niet wijzigen.	De grens van het NP wordt op de plankaarten ingetekend. Zie ook 4.02 in H1.
31.05	HHNK	HHNK heeft weliswaar per 1 juli 2006 de waterkering overgenomen van RWS; het behoud van de basiskustlijn, en dus de suppleties, blijft echter een taak van RWS. Een deel van de kustlijnzorg is opgedragen aan HHNK (o.a. het onderhoud aan de bolwerken en het zinkwerk). Tevens staat in de nota vermeld dat de basiskustlijn nodig is voor kustverdediging; het doel is echter om de kustlijn op zijn plek te houden door middel van suppleties. HHNK is verantwoordelijk voor de waterkering			4.3	Opnemen in de toe te voegen actietabel in B1. Taakverdeling verduidelijken in B1 O4.3	Met dank voor de aanvulling aangenomen. Ondanks de aanvulling, blijft er bij verschillende betrokkenen nog veel onduidelijkheid bestaan over de precieze taakverdeling tussen RWS en HHNK, en over de wederzijdse verwachtingen. Aanvullend op de ingediende reacties is overleg dienaangaande ruim voor het volgende seizoen aan te bevelen.
31.06	HHNK	Rol van HHNK mbt de plaatsing van de bewakingsposten in de duinen dient nog bepaald te worden.			5.2	Opnemen in de toe te voegen actietabel in B1.	Voor kennisgeving aangenomen.
31.07	HHNK	In de nota wordt niet gesproken over het calamitietenplan van HHNK dat nu ook van toepassing wordt op Texel. Opmerking: het voormalige stormwachtrooster van RWS wordt verwerkt in het calamiteitenplan van HHNK.			5.3	"Calamiteitenplan voor Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier 2003" opnemen in bijlage 3 van de conceptnota. Communiceren richting brandweer.	Voor kennisgeving aangenomen.

Nr	Afzender	Inhoud reactie	Voorstel voor wijziging	Motivering reactie	H	Besluit (concept)	Overweging
31.08	HHNK	Voor grootschalige afgravingen op het strand heeft HHNK een handhavingsregime. Grootschalige afgravingen kunnen negatieve gevolgen hebben voor de waterkering. Ook het Rijk is middels de nu in concept zijnde Beleidslijn voor de kust, bezig een handhavingsprotocol voor ontgravingen op het strand op te nemen.			5.4	De concept Strandnota niet wijzigen.	In de conceptnota wordt het kuilen graven door strandbezoekers bedoeld. De zienswijze wordt voor kennisgeving aangenomen.
31.09	HHNK	Bij de aanleg van parkeerterreinen wordt het belang van de waterkering ongemoeid gelaten. Het kan echter wel schadelijk zijn en een vergunning zou wellicht nodig zijn. Gedacht wordt ter plaatse van paal 12, 17 en 21 waar de parkeerplaats nabij de kernzone van de waterkering gelegen is.			6.3	De concept Strandnota niet wijzigen.	Met dank voor de aanvulling aangenomen.
31.10	HHNK	Historisch pad De Koog: staat hier goed.			6.5	Zie 10.05 in H6.	
31.11	HHNK	Zie ook 31.5 in H4. Het is niet geheel duidelijk of de publiekrechtelijke beschikking ook overgaat naar HHNK; en hieraan gekoppeld de vraag wie de ontheffingen gaat verlenen en bij wie de paviljoenhouders moeten zijn.	Het Rijk wordt veelvuldig genoemd als verantwoordelijke voor de waterstaatkundige functies in het gebied; dit moet gewijzigd worden in HHNK.		8.02	Zie 31.5 in H4.	
31.12	HHNK	HHNK heeft een ontheffingenbeleid voor strandpaviljoens. Daarin wordt uitgegaan van plaatsing van paviljoens 10 meter uit de teen van het duin om afgraving van de waterkering te voorkomen.	Dit beleid opnemen in de nota. Daar de locatie van de waterkering op Texel anders is dan op het vast land, is het aan te bevelen om dit op Texel met de betrokken partijen af te stemmen.	Van belang om dit wel op te nemen in de strandnota daar het vastgesteld beleid is dat van toepassing is in het door HHNK beheerd waterkerend kustgebied.	8.02	Zie 31.05 in H4.	
31.13	HHNK	Het beleid m.b.t. de jaarrondexploitatie is ook overgegaan van RWS naar HHNK.	HHNK moet dan ook genoemd worden.	HHNK is zijdelings betrokken bij de pilot in Zandvoort. RWS was doorgaans geen voorstander van de Jaarrond exploitatie. Gelet op de ligging van de kern- en beschermingszone van de waterkering (nergens direct aan het strand) zal HHNK minder bezwaren hebben. Duidelijkheid over jaarrondexploitatie zal volgen uit de Beleidslijn Kust, die in 2007 uit zal komen. Daaraan zal de Provincie N-H gehoor geven met hun zoneringbeleid. HHNK zal in dat beleid mee gaan (volgend aan bestaande en	8.04	Nota tekstueel aanpassen in par. 8.04 in H8.	Met dank voor de aanvulling aangenomen.
31.14	HHNK	HHNK stelt eisen aan de plaatsing van strandpaviljoens en doet dat middels een ontheffing voor 5 jaar. Hierin zit de voorwaarde dat er jaarlijks gekeken wordt of de locatie van een betreffend paviljoen nog voldoet aan de door ons gestelde eisen m.b.t. de waterkering.	Dit zou in het vervolg ook meegenomen moeten worden.		8.06	Opnemen in de toe te voegen actietabel in B1.	Voor kennisgeving aangenomen.

Nr	Afzender	Inhoud reactie	Voorstel voor wijziging	Motivering reactie	H	Besluit (concept)	Overweging
31.15	HHNK	De kiosk t.b.v. de passagiersveerdienst Texel en Vlieland bevindt zich in waterkering. De afspraken m.b.t. de plaatsing hiervan, gemaakt met RWS, zijn overgegaan naar HHNK.			8.11	De concept Strandnota niet wijzigen.	Voor kennisgeving aangenomen.
31.16	HHNK	In 10.2 en in 10.3 wordt staat niets over de noodzakelijke ruimte voor beheer en onderhoud aan de waterkering.		Afgezien van eventuele schade aan de waterkering door paviljoens, is het voor de beheerder wenselijk om ruimte achter paviljoens te hebben om beheersmaatregelen te kunnen uitvoeren. Onder 10.3 staat dat alles zo dicht mogelijk tegen de duinenrij aangezet moet worden. Dit is uit beheerders oogpunt niet wenselijk. Of dit ook uit oogpunt van het paviljoenbeleid van HHNK wenselijk is, moet nog bezien worden.	10.2	Zie 31.05 in H4.	
31.17	HHNK	Voor eventuele bebouwing in de duinen geldt dat HHNK beheerder is geworden, waarbij de met RWS gemaakte afspraken zijn overgegaan.			B1 O8.5	Taakverdeling verduidelijken in B1 O4.3	Met dank voor de aanvulling aangenomen. Zie ook 31.5 in H4.
GI	GT	Zienswijzentabel is onderdeel van de beleidsnota.			B	Zienswijzentabel invoegen in de beleidsnota als bijlage 7.	
GI 8	GT	Na de vaststelling van de nota een periode van 1 jaar instellen, waarin de betrokkenen de mogelijkheid hebben, om er zelf voor te zorgen dat ze voldoen aan de voorwaarden van het nieuwe beleid. Daarmee worden de betrokkenen in de gelegenheid gesteld om de eigen verantwoordelijkheid op zich te nemen. Tenzij het om dringende aangelegenheden gaat, zal de handhaving pas worden opgenomen na deze periode.				Toevoegen aan de conceptnota in H8 en in het concept-raadsbesluit: "Na de vaststelling van de nota volgt een periode van 1 jaar, waarin de betrokkenen de gelegenheid krijgen, om er zelf voor te zorgen dat ze voldoen aan de voorwaarden van het nieuwe beleid. Hiermee kan men de eigen verantwoordelijkheid op zich nemen. Tenzij het om dringende aangelegenheden gaat, zal de handhaving pas worden opgenomen na deze periode."	Het doel is om zoveel mogelijk de strandexploitant of -gebruiker zelf in de gelegenheid te stellen binnen een redelijk termijn aanpassingen te realiseren om aan het nieuwe beleid te voldoen.
GI 8.06	GT	Steigers van boten zijn eveneens bouwvergunningplichtig.			8.06	Toevoegen aan de conceptnota in H8 par. 8.6: "Voor het plaatsen van steigers e.d. is een bouwvergunning vereist."	
GI 8.07	GT	N.a.v. een recente handhavingsactie blijkt de beschreven huidige situatie op blz. 16 van de conceptnota niet overeen te komen met de werkelijkheid.			8.07	Nota wijzigen in H8 par. 8.7, tweede tabel: in de tabel de strandkiosken en de strandpaviljoens opsplitsen en de aantallen aanpassen aan de werkelijke huidige situatie.	